



**POLITECNICO**  
MILANO 1863

**PROCEDURA DI GARA PER LA FORNITURA DI POSTAZIONI PER LA SALA STUDIO DELLA BIBLIOTECA CENTRALE LEONARDO TRAMITE RICHIESTA DI OFFERTE (RDO) NELL'AMBITO DEL MERCATO ELETTRONICO DELLA PA (MEPA)  
C.I.G. N° 76959979A0**

**VERBALE DI GARA n. 1  
Seduta del 09 gennaio 2019**

Il giorno 09 gennaio 2019, alle ore 9.00, presso l'Aula ex 125°, Piano Terra del Rettorato del Politecnico di Milano, sito in Milano, P.zza Leonardo da Vinci n. 32;

**PREMESSO**

- che con Decreto del Direttore Generale Repertorio n. 8228/2018 Prot. n. 121078 del 19.11.2018 è indetta procedura negoziata, ai sensi dell'art. 63 D.Lgs. 50/2016, per la fornitura di postazioni per la Sala Studio della Biblioteca Centrale Leonardo;
- che con Decreto del Direttore Generale Rep. n. 9303/AFNI, prot. n. 137281 del 19.12.2018 è stata incaricata la Commissione giudicatrice composta da:

Prof. Massimo Ferrari	Presidente
Arch. Renato Aiminio	Componente
Arch. Agostino Giuseppe Furfaro Serranò	Componente
Dr.ssa Michela Brioschi	Segretario Verbalizzante

- che risultano tempestivamente depositati sul sistema informatico di gestione gare del Politecnico di Milano, entro il termine perentorio per la presentazione delle offerte, n. 4 (quattro) offerte telematiche, correttamente firmate digitalmente, come da tabella a seguire:

Offerente		Documentazione gara							
Concorrente	Da valutare	Eventuali atti relativi a P.T.I. e Consoci	Eventuale documentazione relativa all'avvalimento	Allegato 1 - Subappalto (opzionale)	Garanzia provvisoria e impegno del fiduciario a rilasciare garanzia definitiva	Idonea documentazione a garanzia del rispetto per il cliente con la riduzione nei casi citati all'art. 93, comma 7 del D. Lgs. n. 50/2016	Attestazione PASSOE	Ulteriore tipologia di documentazione amministrativa	Condizioni particolari di SPQ - Firma per accettazione
EURACCIAI OFFICE	→	☒	☒	☒	☑ ☑ ☑	☒	☑ ☑ ☑	☒	☑ ☑ ☑
OFFICENTER	→	☒	☒	☑ ☑ ☑	☑ ☑ ☑	☒	☑ ☑ ☑	☒	☑ ☑ ☑
PRONAL SRL	→	☒	☒	☒	☑ ☑ ☑	☒	☑ ☑ ☑	☒	☑ ☑ ☑
CAPPELLETTI SRL UNIPERSONALE	→	☒	☒	☒	☑ ☑ ☑	☑ ☑ ☑	☑ ☑ ☑	☒	☑ ☑ ☑
		Amministrativa	Amministrativa	Amministrativa	Amministrativa	Amministrativa	Amministrativa	Amministrativa	Amministrativa

Tutto ciò premesso, ritenuto parte integrante e sostanziale del presente verbale, il RUP con il supporto del Servizio Gare e Acquisti di Servizi e Forniture ha proceduto alla verifica della documentazione amministrativa presentata dalla ditta concorrente e procede ad ammettere tutti gli operatori economici al proseguo della gara:

*[Handwritten signatures]*

*[Handwritten signature]*

- EURACCIAI OFFICE
- OFFICENTER
- PROMAL SRL
- CAPPELLETTI SRL UNIPERSONALE

La documentazione amministrativa presentata è riportata nella tabella seguente:

Offerente		Documentazione gara							
Concorrente	Da valutare	Eventuali atti relativi a R.T.I. o Consorzi	Eventuale documentazione relativa all'avvalimento	Allegato 1 - Subappalto (opzionale)	Garanzia provvisoria e impegno del fidejussore a rilasciare garanzia definitiva	Idonea documentazione a comprovare del requisito posseduto per le riduzioni nei casi cui all'art. 93, comma 7 del D. Lgs. n. 50/2016	Attestazione PASSE	Ulteriore tipologia di documentazione amministrativa	Condizioni particolari di RDO - firma per accettazione
EURACCIAI OFFICE	⇒	✗	✗	✗	✓	✓	✓	✗	✓
OFFICENTER	⇒	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✗	✓
PROMAL SRL	⇒	✗	✗	✗	✓	✓	✓	✗	✓
CAPPELLETTI SRL UNIPERSONALE	⇒	✗	✗	✗	✓	✓	✓	✗	✓
		Amministrativa	Amministrativa	Amministrativa	Amministrativa	Amministrativa	Amministrativa	Amministrativa	Amministrativa

La Commissione procede all'esame dei campioni forniti e appura che Euracciai Office non ha presentato i campioni, oggetto della fornitura della procedura di Gara, come richiesto dall'art. 1 "Oggetto della Fornitura" del Disciplinare di Gara.

La Commissione, quindi, esclude il concorrente Euracciai Office.

\*\*\*\*\*

La Commissione procede ad esaminare i criteri discrezionali relativi alle Offerte tecniche presentate dalle ditte concorrenti secondo i criteri di valutazione tecnica di seguito riportati, attribuendo il **punteggio massimo di 70 punti**, ai sensi dell'art. 5.B "Offerta Tecnica" del Disciplinare di Gara.

B) Offerta tecnica	Max. punti 70
B.1) Caratteristiche estetiche del campione presentato	Punti 15
B.2) Caratteristiche tecnico qualitative del campione presentato	Punti 25
B.3) Riduzione dei tempi di consegna indicati all'art. 2	Punti 13
B.4) Prodotti di ricambio	Punti 5
B.5) Esenzione garanzia	Punti 5
B.6) Modalità di consegna della fornitura	Punti 5
B.7) Migliorie offerte rispetto alla fornitura a capitolato	Punti 2

La Commissione procede, dunque, all'esame particolareggiato delle Relazioni Tecniche presentate dalle Ditte Concorrenti, al fine di attribuire il punteggio tecnico sopra riportato, sulla base del metodo del "confronto a coppie", come da Linee Guida Anac n. 2 "Offerta economicamente vantaggiosa".

**Criterio B.1) Caratteristiche estetiche del campione presentato**  
Max punti 15

*Mf* *Re* *A.H.S*

La Commissione ha valutato dettagliatamente tutti gli aspetti relativi al criterio in oggetto - pregio estetico complessivo, la qualità delle finiture, l'ergonomia complessiva e la facilità di utilizzo in particolare delle botole per le prese elettriche, l'assenza di imperfezioni - sulla base delle offerte fornite dai singoli operatori ed ha attribuito i seguenti punteggi e riscontrato quanto sotto riportato:

Massimo Ferrari							
SOCIETA'	B		C		PUNTI RIGA	TOTALE PUNTI	COEFFICIENTE
A - OFFICENTER	4	0	5	0	9,00	9,00	1,00
B - PROMAL			2	0	2,00	2,00	0,22
C - CAPPELLETTI SRL					0,00	0,00	0,00
<b>PUNTI COLONNA</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>			
Agostino Furfaro Serranò							
SOCIETA'	B		C		PUNTI RIGA	TOTALE PUNTI	COEFFICIENTE
A - OFFICENTER	4	0	5	0	9,00	9,00	1,00
B - PROMAL			2	0	2,00	2,00	0,22
C - CAPPELLETTI SRL					0,00	0,00	0,00
<b>PUNTI COLONNA</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>			
Renato Aiminio							
SOCIETA'	B		C		PUNTI RIGA	TOTALE PUNTI	COEFFICIENTE
A - OFFICENTER	3	0	5	0	8,00	8,00	1,00
B - PROMAL			2	0	2,00	2,00	0,25
C - CAPPELLETTI SRL					0,00	0,00	0,00
<b>PUNTI COLONNA</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>			

PUNTEGGIO TOTALE	
<b>A - OFFICENTER</b>	<b>15</b>
<b>B - PROMAL</b>	<b>3,45</b>
<b>C - CAPPELLETTI SRL</b>	<b>0</b>

La Commissione ha valutato il campione fornito da Officenter adeguato alle proposte del Disciplinare di Gara e migliore rispetto al campione di Promal dal punto di vista estetico e funzionale con particolare riferimento al blocco prese ed alla leggerezza estetica del piano; lo screen divisorio di Promal, inoltre, non presenta finitura del bordo adeguata all'estetica desiderata. La Commissione, invece, ha valutato che nel campione fornito da Cappelletti Srl il profilo in lamiera d'acciaio del piano risulti eccessivamente elaborato e non funzionale per l'utilizzo di postazione studio aperta al pubblico e renda più difficile la pulizia e la manutenzione esponendo ad un maggior degrado, anche estetico; anche l'estetica della gamba non è corrispondente a quanto richiesto.

Per quanto concerne il sistema flip top quello di Officenter è più efficace, consentendo una migliore facilità di utilizzo al collegamento degli apparati elettrici, anche e soprattutto in presenza di trasformatori/adattatori. Inoltre, la Commissione ha riscontrato l'impossibilità di inserimento di alcuni adattatori nel campione presentato da Promal. Nel campione, invece, presentato da Cappelletti Srl, la predisposizione delle prese elettriche orizzontale non sembra funzionale. Inoltre l'alloggiamento

delle prese in un flip top chiuso (per il campione di Promal) e semi chiuso (per il campione di Cappelletti Srl) non ne consente una semplice pulizia.

\*\*\*\*\*

**Criterio B.2) Caratteristiche tecnico qualitative del campione presentato**  
**Max punti 25**

La Commissione ha valutato dettagliatamente tutti gli aspetti relativi al criterio in oggetto – gli aspetti e le caratteristiche tecniche dei materiali utilizzati e le finiture delle postazioni offerte: qualità dei materiali, robustezza della struttura, stabilità, durabilità, praticità d'uso, facilità di pulizia e manutenzione, resistenza ad abrasioni ed urti, ecc... - sulla base delle offerte fornite dai singoli operatori ed ha attribuito i seguenti punteggi e riscontrato quanto sotto riportato:

Massimo Ferrari							
SOCIETA'	B		C		PUNTI RIGA	TOTALE PUNTI	COEFFICIENTE
A - OFFICENTER	4	0	5	0	9,00	9,00	1,00
B - PROMAL			0	2	0,00	0,00	0,00
C - CAPPELLETTI SRL					0,00	2,00	0,22
<b>PUNTI COLONNA</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>0</b>			
Agostino Furfaro Serranò							
SOCIETA'	B		C		PUNTI RIGA	TOTALE PUNTI	COEFFICIENTE
A - OFFICENTER	4	0	3	0	7,00	7,00	1,00
B - PROMAL			0	2	0,00	0,00	0,00
C - CAPPELLETTI SRL					0,00	2,00	0,29
<b>PUNTI COLONNA</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>0</b>			
Renato Aiminio							
SOCIETA'	B		C		PUNTI RIGA	TOTALE PUNTI	COEFFICIENTE
A - OFFICENTER	4	0	5	0	9,00	9,00	1,00
B - PROMAL			1	1	1,00	1,00	0,11
C - CAPPELLETTI SRL					0,00	1,00	0,11
<b>PUNTI COLONNA</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1</b>			

PUNTEGGIO TOTALE	
A - OFFICENTER	25
B - PROMAL	1
C - CAPPELLETTI SRL	5,25

*m/elu*

*AFB*

*RA*

*eeB*

La Commissione ha verificato che il piano del campione di Promal risulta essere meno resistente alla flessione, nonostante il suo elevato spessore, inoltre il piano composto da un unico pannello in caso di danneggiamento impone la sostituzione dell'intera superficie; allo stesso modo, il montaggio diretto dello screen divisorio senza ferramenta di sostegno lo espone ad una maggiore usura e, in caso di urto, ad un deterioramento del piano. Per quanto concerne la problematica della pulizia si rimanda a quanto indicato al criterio B.1.

La Commissione ha rilevato per il campione presentato da Cappelletti Srl una buona stabilità del piano di lavoro, mentre per quanto riguarda lo screen divisorio, nonostante lo stesso sia conforme alle richieste per quanto riguarda la fonoassorbente ed il profilo stondato, ha rilevato che lo stesso è troppo flessibile e facilmente rimovibile; per quanto concerne la problematica della pulizia si rimanda a quanto indicato al criterio B.1.

La Commissione ha rilevato per il campione presentato da Officenter una buona stabilità del piano di lavoro che, essendo composto da due piani separati - come nel caso di Cappelletti - ne facilita la sostituzione in caso di danneggiamento; lo screen divisorio risulta stabile e montato alla struttura con ferramenta specifica. Unico appunto che viene evidenziato è relativo al bordo che risulta non stondato. Il flip top risponde alle richieste essendo anche push.

\*\*\*\*\*

### **Criterio B.3) Riduzione dei tempi di consegna indicati all'art. 2 Max punti 13**

La Commissione ha valutato dettagliatamente tutti gli aspetti relativi al criterio in oggetto - tempi massimi con cui verrà consegnata ed installata l'intera fornitura indicata all'art. 1 del capitolato. Saranno valutate positivamente quelle proposte che prevedranno minor tempo di consegna - sulla base delle offerte fornite dai singoli operatori ed ha attribuito i seguenti punteggi e riscontrato quanto sotto riportato:



Massimo Ferrari							
SOCIETA'	B		C		PUNTI RIGA	TOTALE PUNTI	COEFFICIENTE
A - OFFICENTER	0	2	1	1	1,00	1,00	0,25
B - PROMAL			2	0	2,00	4,00	1,00
C - CAPPELLETTI SRL					0,00	1,00	0,25
<b>PUNTI COLONNA</b>	<b>2</b>		<b>1</b>				
Agostino Furfaro Serranò							
SOCIETA'	B		C		PUNTI RIGA	TOTALE PUNTI	COEFFICIENTE
A - OFFICENTER	0	2	0	2	0,00	0,00	0,00
B - PROMAL			2	0	2,00	4,00	1,00
C - CAPPELLETTI SRL					0,00	2,00	0,50
<b>PUNTI COLONNA</b>	<b>2</b>		<b>2</b>				
Renato Aiminio							
SOCIETA'	B		C		PUNTI RIGA	TOTALE PUNTI	COEFFICIENTE
A - OFFICENTER	0	2	1	1	1,00	1,00	0,25
B - PROMAL			2	0	2,00	4,00	1,00
C - CAPPELLETTI SRL					0,00	1,00	0,25
<b>PUNTI COLONNA</b>	<b>2</b>		<b>1</b>				

PUNTEGGIO TOTALE	
<b>A - OFFICENTER</b>	<b>2,21</b>
<b>B - PROMAL</b>	<b>13</b>
<b>C - CAPPELLETTI SRL</b>	<b>4,29</b>

La Commissione ha verificato che dall'offerta tecnica di Cappelletti Srl si evince la garanzia del rispetto dei tempi di consegna delle postazioni oggetto della fornitura con un anticipo di una sola settimana, rispetto alla scadenza prevista che conferma, invece, Officenter indipendentemente dalle tempistiche previste per la procedura di gara. La ditta Promal propone, invece, una tempistica differente con riduzione notevole.

\*\*\*\*\*

#### **Criterio B.4) Prodotti di ricambio** Max punti 5

La Commissione ha valutato dettagliatamente tutti gli aspetti relativi al criterio in oggetto - il periodo garantito in cui sarà possibile reperire le parti di ricambio per le componenti che compongono l'interno prodotto richiesto. Sarà valutato positivamente un tempo superiore ai cinque anni dalla data dell'acquisto - sulla base delle offerte fornite dai singoli operatori ed ha attribuito i seguenti punteggi e riscontrato quanto sotto riportato:

*[Handwritten signatures and initials]*

*[Handwritten signature]*

Massimo Ferrari							
SOCIETA'	B		C		PUNTI RIGA	TOTALE PUNTI	COEFFICIENTE
A - OFFICENTER	0	4	0	3	0,00	0,00	0,00
B - PROMAL			3	0	3,00	7,00	1,00
C - CAPPELLETTI SRL					0,00	3,00	0,43
<b>PUNTI COLONNA</b>	<b>4</b>	<b>3</b>					
Agostino Furfaro Serranò							
SOCIETA'	B		C		PUNTI RIGA	TOTALE PUNTI	COEFFICIENTE
A - OFFICENTER	0	4	0	3	0,00	0,00	0,00
B - PROMAL			3	0	3,00	7,00	1,00
C - CAPPELLETTI SRL					0,00	3,00	0,43
<b>PUNTI COLONNA</b>	<b>4</b>	<b>3</b>					
Renato Aiminio							
SOCIETA'	B		C		PUNTI RIGA	TOTALE PUNTI	COEFFICIENTE
A - OFFICENTER	0	4	0	3	0,00	0,00	0,00
B - PROMAL			3	0	3,00	7,00	1,00
C - CAPPELLETTI SRL					0,00	3,00	0,43
<b>PUNTI COLONNA</b>	<b>4</b>	<b>3</b>					

PUNTEGGIO TOTALE	
A - OFFICENTER	0
B - PROMAL	5
C - CAPPELLETTI SRL	2,15

Con riferimento al periodo in cui sarà possibile reperire le parti di ricambio per le parti che compongono l'interno del prodotto richiesto, la Commissione rileva che:

- Promal garantisce un numero di 10 (dieci) anni ulteriori rispetto al richiesto;
- Cappelletti Srl garantisce un numero di 5 (cinque) anni ulteriori rispetto al richiesto;
- Officenter conferma i 5 (cinque) anni richiesti.

\*\*\*\*\*

#### criterio B.5) Estensione della garanzia Max punti 5

La Commissione ha valutato dettagliatamente tutti gli aspetti relativi al criterio in oggetto - il tempo relativamente all'estensione del periodo di garanzia del prodotto offerto. Saranno valutate

*[Handwritten signatures and initials in blue ink]*

positivamente quelle offerte che prevedano tempi di garanzia che coprano un arco temporale superiore ai cinque anni - sulla base delle offerte fornite dai singoli operatori ed ha attribuito i seguenti punteggi e riscontrato quanto sotto riportato:

Massimo Ferrari							
SOCIETA'	B		C		PUNTI RIGA	TOTALE PUNTI	COEFFICIENTE
A - OFFICENTER	0	4	0	3	0,00	0,00	0,00
B - PROMAL			3	0	3,00	7,00	1,00
C - CAPPELLETTI SRL					0,00	3,00	0,43
<b>PUNTI COLONNA</b>	<b>4</b>		<b>3</b>				
Agostino Furfaro Serranò							
SOCIETA'	B		C		PUNTI RIGA	TOTALE PUNTI	COEFFICIENTE
A - OFFICENTER	0	4	0	3	0,00	0,00	0,00
B - PROMAL			3	0	3,00	7,00	1,00
C - CAPPELLETTI SRL					0,00	3,00	0,43
<b>PUNTI COLONNA</b>	<b>4</b>		<b>3</b>				
Renato Aiminio							
SOCIETA'	B		C		PUNTI RIGA	TOTALE PUNTI	COEFFICIENTE
A - OFFICENTER	0	4	0	3	0,00	0,00	0,00
B - PROMAL			3	0	3,00	7,00	1,00
C - CAPPELLETTI SRL					0,00	3,00	0,43
<b>PUNTI COLONNA</b>	<b>4</b>		<b>3</b>				

PUNTEGGIO TOTALE	
A - OFFICENTER	0
B - PROMAL	5
C - CAPPELLETTI SRL	2,15

Con riferimento al periodo di estensione della garanzia del prodotto offerto superiore ai 5 (cinque) anni richiesti dal Disciplinare di Gara, la Commissione rileva che:

- Promal garantisce un numero di 10 (dieci) anni ulteriori;
- Cappelletti Srl garantisce un numero di 5 (cinque) anni ulteriori;
- Officenter conferma i 5 (cinque) anni richiesti.

\*\*\*\*\*

*Handwritten signatures and initials in blue ink.*

*Handwritten signature in blue ink.*



**Criterio B.6) Modalità di consegna della fornitura**  
**Max punti 5**

La Commissione ha valutato dettagliatamente tutti gli aspetti relativi al criterio in oggetto - descrizione dettagliata di come procederà con la consegna della fornitura. In modo particolare sarà valutata la: modalità di consegna della fornitura e i tempi di consegna; tipologia di trasporto (se con più furgoncini o con un camion di grandi dimensioni); modalità di scarico del materiale e posizionamento presso il magazzino o l'ufficio di riferimento (sarà valutato il minor impiego possibile di personale Politecnico per lo scarico della fornitura dal mezzo di trasporto). Saranno valutate positivamente quelle soluzioni che comporteranno una gestione semplificata delle operazioni di ricezione del materiale e la necessità di una sola persona per l'accettazione e la supervisione delle operazioni di scarico da parte del personale del Politecnico di Milano - sulla base delle offerte fornite dai singoli operatori ed ha attribuito i seguenti punteggi e riscontrato quanto sotto riportato:

Massimo Ferrari							
SOCIETA'	B		C		PUNTI RIGA	TOTALE PUNTI	COEFFICIENTE
A - OFFICENTER	3	0	2	0	5,00	5,00	1,00
B - PROMAL			0	2	0,00	0,00	0,00
C - CAPPELLETTI SRL					0,00	2,00	0,40
<b>PUNTI COLONNA</b>	<b>0</b>	<b>2</b>					
Agostino Furfaro Serranò							
SOCIETA'	B		C		PUNTI RIGA	TOTALE PUNTI	COEFFICIENTE
A - OFFICENTER	3	0	2	0	5,00	5,00	1,00
B - PROMAL			0	2	0,00	0,00	0,00
C - CAPPELLETTI SRL					0,00	2,00	0,40
<b>PUNTI COLONNA</b>	<b>0</b>	<b>2</b>					
Renato Aiminio							
SOCIETA'	B		C		PUNTI RIGA	TOTALE PUNTI	COEFFICIENTE
A - OFFICENTER	3	0	2	0	5,00	5,00	1,00
B - PROMAL			0	2	0,00	0,00	0,00
C - CAPPELLETTI SRL					0,00	2,00	0,40
<b>PUNTI COLONNA</b>	<b>0</b>	<b>2</b>					

PUNTEGGIO TOTALE	
A - OFFICENTER	5
B - PROMAL	0
C - CAPPELLETTI SRL	2

La Commissione, con riferimento alle modalità di consegna, rileva che:

- Officenter risulta autonoma e specifica i tempi di consegna;

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

- Cappelletti Srl ha ben specificato le modalità di consegna ma non ha indicato le tempistiche;
- Promal risulta molto autonoma e disponibile alle esigenze del Politecnico ma non ha specificato né le modalità né i tempi.

\*\*\*\*\*

**Criterio B.7) Migliorie offerte rispetto alla fornitura a capitolato**  
**Max punti 2**

La Commissione ha valutato dettagliatamente tutti gli aspetti relativi al criterio in oggetto - descrizione delle migliorie offerte a titolo gratuito rispetto alla fornitura definita nel presente capitolato sulla base della coerenza con la fornitura richiesta e dell'effettiva utilità per il Politecnico di Milano. Saranno valutate solo le migliorie descritte in modo accurato, quantificate in modo preciso, con tempistiche precise e che non richiedano ulteriori costi per l'Amministrazione - sulla base delle offerte fornite dai singoli operatori ed ha attribuito i seguenti punteggi e riscontrato quanto sotto riportato:

Massimo Ferrari							
SOCIETA'	B		C		PUNTI RIGA	TOTALE PUNTI	COEFFICIENTE
A - OFFICENTER	1	1	2	0	3,00	3,00	1,00
B - PROMAL			2	0	2,00	3,00	1,00
C - CAPPELLETTI SRL					0,00	0,00	0,00
<b>PUNTI COLONNA</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>0</b>			

Agostino Furfaro Serranò							
SOCIETA'	B		C		PUNTI RIGA	TOTALE PUNTI	COEFFICIENTE
A - OFFICENTER	1	1	2	0	3,00	3,00	1,00
B - PROMAL			2	0	2,00	3,00	1,00
C - CAPPELLETTI SRL					0,00	0,00	0,00
<b>PUNTI COLONNA</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>0</b>			

Renato Aiminio							
SOCIETA'	B		C		PUNTI RIGA	TOTALE PUNTI	COEFFICIENTE
A - OFFICENTER	1	1	2	0	3,00	3,00	1,00
B - PROMAL			2	0	2,00	3,00	1,00
C - CAPPELLETTI SRL					0,00	0,00	0,00
<b>PUNTI COLONNA</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>0</b>			

PUNTEGGIO TOTALE	
A - OFFICENTER	2
B - PROMAL	2
C - CAPPELLETTI SRL	0

*m/pa* *A/S* *RA* *MB*

La Commissione, con riferimento alle migliorie rispetto alla fornitura da Capitolato, rileva che nell'offerta complessiva di Officenter e Promal ci sono due migliorie: Officenter propone due prese dati, mentre Promal propone una presa ulteriore UNEL multistandar.

Le migliorie proposte da Cappelletti non rientrano tra le esigenze del Politecnico di Milano.

\*\*\*\*\*

La Commissione, quindi, procede a riepilogare i punteggi determinati mediante il metodo del "confronto a coppie" nella seguente tabella:

SOCIETA'	B.1) Caratteristiche estetiche del campione presentato	B.2) Caratteristiche tecnico qualitative del campione presentato	B.3) Riduzione dei tempi di consegna indicati all'art. 2	B.4) Prodotti di ricambio	B.5) Esenzione garanzia	B.6) Modalità di consegna della fornitura	B.7) Migliorie offerte rispetto alla fornitura a capitolato	TOTALE PUNTI
A - OFFICENTER	15,00	25,00	2,21	0,00	0,00	5,00	2,00	49,21
B - PROMAL	3,45	1,00	13,00	5,00	5,00	0,00	2,00	29,45
C - CAPPELLETTI	0,00	5,25	4,29	2,15	2,15	2,00	0,00	15,84

\*\*\*\*\*

La seduta termina alle ore 16.40.

La documentazione relativa alla gara è conservata nel Sistema Dinamico di Acquisizione della Pubblica Amministrazione.

Il presente verbale è composto da n. 11 (undici) pagine.

**Letto, approvato e sottoscritto**

**Milano, li 09.01.2019**

Presidente prof. Massimo Ferrari

Commissario arch. Renato Aiminio

Commissario arch. Agostino Giuseppe Furfaro Serranò

Segretario verbalizzante dr.ssa Michela Brioschi

*[Handwritten signatures: Massimo Ferrari, Renato Aiminio, Agostino Giuseppe Furfaro Serranò, Michela Brioschi]*

*[Handwritten initials and signatures: MB, ASF, RA, MB]*