



**POLITECNICO**  
MILANO 1863

**PROCEDURA DI GARA NEGOZIATA PER LA “FORNITURA DEL SERVIZIO DI CERTIFICAZIONE DEI RENDICONTI FINANZIARI DEI PROGETTI DI RICERCA DEL PROGRAMMA QUADRO COMUNITARIO, HORIZON 2020 E 7° PROGRAMMA QUADRO COMUNITARIO DI RICERCA E DI PROGETTI DI RICERCA NAZIONALI, EUROPEI ED INTERNAZIONALI”**

**LOTTO 1 – N. CIG. 76737101D2**  
**LOTTO 2 - N. CIG. 7673712378**

**VERBALE DI GARA n. 1**  
**della seduta del 29.01.2019**

Il giorno 29 del mese di gennaio dell'anno 2019, alle ore 10 presso l'Aula Magna del Politecnico di Milano sito in Milano, P.zza Leonardo da Vinci n. 32;

**PREMESSO**

- che con Decreto del Direttore Generale Repertorio n. 7577/2018 Prot. n. 0112774 del 29/10/2018 è stata indetta la procedura di gara negoziata per l'affidamento della fornitura del *Servizio di certificazione dei rendiconti finanziari dei progetti di ricerca del Programma Quadro Comunitario, HORIZON 2020 e 7° Programma Quadro comunitario di Ricerca e di progetti di ricerca nazionali, europei ed internazionali* per il Politecnico di Milano da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa;
- che con Decreto del Direttore Generale, Rep. n. 334 del 16/01/2019, prot. 5730, è stata costituita la Commissione giudicatrice composta da:
  - Arch. Riccardo Licari - Presidente
  - Sig.ra Anna Rita Ancora - Componente
  - Dr.ssa Dora Longoni - Componente
  - Dr.ssa Stefania Pesce - Segretario Verbalizzante
- Che, come da verbale prot. n. 0009438 del 24/01/2019, risultano tempestivamente depositati sul sistema informatico di gestione gare del Mercato Elettronico della PA di Consip, entro il termine perentorio per la presentazione delle offerte, n. 5 (cinque) offerte telematiche per il Lotto 1 e n. 5 (cinque) offerte telematiche per il Lotto 2 da parte dei seguenti concorrenti, correttamente firmate digitalmente, come da tabella a seguire:

SP   
AL



#	Denominazione concorrente	Forme di partecipazione	Lotti a cui ha partecipato	Data presentazione offerta
1	ACG AUDITING & CONSULTING GROUP SRL (STUDIO GL - DOTT. GIUSEPPE LOIACONO, RIA GRANT THORNTON S.P.A., MASSIMILIANO ROSIGNOLI - LIBERO PROFESSIONISTA, ACG AUDITING & CONSULTING GROUP SRL*)	R.T.I. costituendo (D.Lgs. 50/2016, art. 48, comma 8)	Lotto 1, Lotto 2	20/11/2018 11:01:22
2	GDA REVISORI INDIPENDENTI SPA	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Lotto 1, Lotto 2	20/11/2018 13:27:13
3	KPMG SPA	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Lotto 1, Lotto 2	19/11/2018 17:34:48
4	STUDIO LEGALE E COMMERCIALE ASSOCIATO CIPPITANI DI GIOACCHINO & IOZZOLINO	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Lotto 1, Lotto 2	19/11/2018 13:34:06
5	UHY BOMPANI S.R.L.	Singolo operatore economico (D.Lgs. 50/2016, art. 45, comma 2, lett. a)	Lotto 1, Lotto 2	19/11/2018 17:48:11

➤ La **documentazione amministrativa** presentata è riportata nella tabella seguente:

Offerente		Documentazione gara							
Concorrente	Da valutare	Eventuali atti relativi a R.T.I. o Consorzi	Eventuale documentazione relativa all'avvalimento	Condizioni particolari di RdQ Audit 2018 per accettazione	Allegato 1 - Dichiarazione in ordine al subappalto	Attestazione PASSOE	Garanzia provvisoria e impegno del fidejussore a rilasciare garanzia definitiva	Idonea documentazione a comprova del requisito posseduto per le riduzioni	Ulteriore documentazione di carattere amministrativo
ACG AUDITING & CONSULTING GROUP SRL									
GDA REVISORI INDIPENDENTI SPA									
KPMG SPA									
STUDIO LEGALE E COMMERCIALE ASSOCIATO CIPPITANI DI GIOACCHINO & IOZZOLINO									
UHY BOMPANI S.R.L.									
		Amministrativa	Amministrativa	Amministrativa	Amministrativa	Amministrativa	Amministrativa	Amministrativa	Amministrativa

- **Documentazione amministrativa presentata dalla ditta ACG AUDITING & CONSULTING GROUP SRL**

La documentazione presentata risulta completa e conforme a quanto richiesto dal Disciplinare di Gara ed ammette pertanto il Concorrente suddetto al prosieguo della gara.

*Handwritten signatures and initials in blue ink.*



- **Documentazione amministrativa presentata dalla ditta GDA REVISORI INDIPENDENTI SPA**

La documentazione presentata risulta completa e conforme a quanto richiesto dal Disciplinare di Gara ed ammette pertanto il Concorrente suddetto al prosieguo della gara;

- **Documentazione amministrativa presentata dalla ditta KPMG SPA**

La documentazione presentata risulta completa e conforme a quanto richiesto dal Disciplinare di Gara ed ammette pertanto il Concorrente suddetto al prosieguo della gara.

- **Documentazione amministrativa presentata dalla ditta STUDIO LEGALE E COMMERCIALE ASSOCIATO CIPPITANI DI GIOACCHINO & IOZZOLINO**

La documentazione presentata risulta completa e conforme a quanto richiesto dal Disciplinare di Gara ed ammette pertanto il Concorrente suddetto al prosieguo della gara.

- **Documentazione amministrativa presentata dalla UHY BOMPANI S.R.L.**

La documentazione presentata risulta completa e conforme a quanto richiesto dal Disciplinare di Gara ed ammette pertanto il Concorrente suddetto al prosieguo della gara.

A seguito della verifica già effettuata di tutta la documentazione amministrativa, le ditte offerenti sono ammesse al prosieguo della gara, come da verbale prot. n. 0009438 del 24/01/2019.

Tanto premesso, ritenuto parte integrante e sostanziale del presente verbale, nel giorno e nell'ora predetti, la Commissione giudicatrice, come sopra costituita, constatata la regolarità della propria costituzione e la presenza di tutti i suoi componenti, procede alla verifica delle offerte tecniche presentate dai soggetti offerenti e depositate in via telematica.

➤ La **documentazione tecnica** presentata è riportata qui di seguito per i due rispettivi Lotti di Gara.

**Lotto n.1**

Offerente		Lotto 1					
Concorrente	Da valutare	Offerta Tecnica (fac-simile di sistema)	Allegato 2 - Dichiarazione in presenza di segreti tecnici o commerciali	Curriculum della società ed elenco delle certificazioni effettuate di cui al criterio A1	Curriculum vitae dell'Auditor con le funzioni di responsabile del servizio di cui al criterio A3.1	Curriculum vitae di 2 esperti senior di cui al criterio A3.2	Allegato A elenco certificati da compilare di cui al criterio A2
ACG AUDITING & CONSULTING GROUP SRL	⇒	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> 10,00 punti	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>
GDA REVISORI INDIPENDENTI SPA	⇒	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> 10,00 punti	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>
KPMG SPA	⇒	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> 10,00 punti	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>
STUDIO LEGALE E COMMERCIALE ASSOCIATO CIPPITANI DI GIOACCHINO & IOZZOLINO	⇒	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> 7,00 punti	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>
UHY BOMPANI S.R.L.	⇒	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> 10,00 punti	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>
		Tecnica	Tecnica	Tecnica	Tecnica	Tecnica	Tecnica

*Handwritten signatures and initials in blue ink.*



**Lotto n.2**

Offerente		Lotto 2					
Concorrente	Da valutare	Offerta Tecnica (fac-simile di sistema)	Allegato A elenco certificati da compilare di cui al criterio A2	Curriculum della società ed elenco delle certificazioni effettuate di cui al criterio A1	Curriculum vitae dell'Auditor con le funzioni di responsabile del servizio di cui al criterio A3.1	Curriculum vitae di 2 esperti senior di cui al criterio A3.2	Allegato 2 - Dichiarazione in presenza di segreti tecnici o commerciali
ACG AUDITING & CONSULTING GROUP SRL	→	<input checked="" type="checkbox"/> 10,00 punti	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>
GDA REVISORI INDIPENDENTI SPA	→	<input checked="" type="checkbox"/> 10,00 punti	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
KPMG SPA	→	<input checked="" type="checkbox"/> 10,00 punti	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>
STUDIO LEGALE E COMMERCIALE ASSOCIATO CIPPITANI DI GIOACCHINO & IOZZOLINO	→	<input checked="" type="checkbox"/> 7,00 punti	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
UHY BOMPANI S.R.L.	→	<input checked="" type="checkbox"/> 10,00 punti	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
		Tecnica	Tecnica	Tecnica	Tecnica	Tecnica	Tecnica

Dalla valutazione della documentazione tecnica presentata tramite applicativo, la Commissione rileva che, benché il soggetto offerente STUDIO LEGALE E COMMERCIALE ASSOCIATO CIPPITANI DI GIOACCHINO E IOZZOLINO abbia utilizzato, per l'ALLEGATO A, un format diverso da quello fornito insieme al bando di gara, la documentazione presentata fornisce tutti i dati richiesti dal bando.

Ai sensi dell'art.9 delle Condizioni Particolari di RDO, l'aggiudicazione avverrà seguendo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art.95, comma 6 del D. Lgs. n.50 del 18 aprile 2016. Ad ogni offerta verrà attribuito il **punteggio massimo di 100 punti** e l'aggiudicazione avverrà a favore dell'offerta che seguirà il punteggio complessivo più elevato.

Offerta Tecnica	MAX 90 PUNTI
Offerta Economica	MAX 10 PUNTI

Il Presidente ricorda alla Commissione che, come previsto dall'art. 9 delle Condizioni Particolari di RDO, i punteggi relativi ai criteri di natura qualitativa discrezionale sono determinati mediante il metodo del "**confronto a coppie**". Per i criteri per i quali è prevista l'**assegnazione tabellare dei**



**punteggi con regole logico matematiche**, senza alcuna valutazione discrezionale, non si applica il metodo del "confronto a coppie" e non si applica alcun riproporzionamento.

Il Presidente specifica che i criteri di valutazione dell'offerta tecnica, così come previsti dal Disciplinare di gara per entrambi i lotti sono i seguenti:

<b>Offerta tecnica</b>	<b>Max. punti 90</b>
<b>A.1) Anni di esperienza della società nell'attività di certificazione dei cost statements dei progetti finanziati nell'ambito del VII Programma Quadro e di H2020</b>	<b>Punti 30</b>
<b>A.2) Numero di audit certificate on the Financial Statements emessi dalla società nell'ambito dei progetti comunitari del VII Programma Quadro e di H2020</b>	<b>Punti 30</b>
<b>A.3) Profili professionali per lo svolgimento del servizio</b>	<b>Punti 20</b>
A.3.1) Curriculum dell'Auditor con le funzioni di responsabile del servizio	<i>Punti 10</i>
A.3.2) Curriculum degli esperti senior	<i>Punti 10</i>
<b>A.4) Numero minimo di giorni di preavviso per la convocazione</b>	<b>Max. punti 10</b>

La Commissione procede alla valutazione dei criteri tecnici attraverso i criteri identificati nella Disciplinare di Gara: il criterio del confronto a coppie per il solo criterio tecnico A.3; ed il criterio di assegnazione tabellare dei punteggi con regole logico matematiche per i criteri tecnici A.1 e A.2. Per l'assegnazione dei punteggi per il criterio A.4 si tengono in considerazione i punteggi assegnati automaticamente dal sistema MEPA attraverso l'offerta tecnica ivi presentata.

### **La Commissione procede con la valutazione del Lotto n.1**

#### **A.1) Anni di esperienza nell'attività di certificazione dei cost statements dei progetti finanziati nell'ambito del VII Programma Quadro e di H2020**

La commissione, tenuto in considerazione quanto previsto dalla Disciplinare di Gara, procede con la valutazione di tale criterio attraverso l'assegnazione tabellare dei punteggi con regole logico matematiche.

Si tengono in considerazione i punteggi così come previsto dal Disciplinare di gara:

<b>Punteggio</b>	<b>Anni</b>
30,00	10 e oltre
20,00	da 8 a 9
10,00	da 6 a 7
5,00	da 4 a 5
0,00	da 0 a 3



La Commissione, tenuto conto degli anni di esperienza posseduti da ciascun soggetto offerente alla data di presentazione del bando, verificati in base al curriculum delle società, attribuisce il seguente punteggio:

A.1	Soggetto Offerente	Totale punteggio	Anni esperienza	dal
	ACG AUDITING & CONSULTING GROUP SRL	20	9	2010
	GDA REVISORI INDIPENDENTI SPA	20	9	2010
	KPMG SPA	30	10	2009
	STUDIO LEGALE E COMMERCIALE ASSOCIATO CIPPITANI DI GIOACCHINO & IOZZOLINO	30	10	2009
	UHY BOMPANI S.R.L.	30	10	2009

#### A.4) Numero minimo di giorni di preavviso per la convocazione

La commissione prende atto dei criteri definiti nel Disciplinare di Gara, e del relativo punteggio, calcolato in automatico dal sistema informatico MEPA, come si vede dallo screenshot qui allegato:

Offerente		
Concorrente	Da valutare	Offerta Tecnica (fac-simile di sistema)
ACG AUDITING & CONSULTING GROUP SRL	☞	10,00 punti
GDA REVISORI INDIPENDENTI SPA	☞	10,00 punti
KPMG SPA	☞	10,00 punti
STUDIO LEGALE E COMMERCIALE ASSOCIATO CIPPITANI DI GIOACCHINO & IOZZOLINO	☞	7,00 punti
UHY BOMPANI S.R.L.	☞	10,00 punti

Tecnica

A titolo riepilogativo, si riporta qui di seguito la valutazione numerica come segue:

A.4	Soggetto Offerente	Totale
	ACG AUDITING & CONSULTING GROUP SRL	10
	GDA REVISORI INDIPENDENTI SPA	10

AR \* SP  
AR



KPMG SPA	10
STUDIO LEGALE E COMMERCIALE ASSOCIATO CIPPITANI DI GIOACCHINO & IOZZOLINO	7
UHY BOMPANI S.R.L.	10

**A.2) Numero di audit certificate on the Financial Statements emessi nell'ambito dei progetti comunitari del VII Programma Quadro e di H2020**

La Commissione prende in esame il criterio A.2 "Numero di audit certificate on the Financial statements emessi nell'ambito dei progetti comunitari del VII Programma Quadro e di H2020 sul territorio nazionale".

La Commissione, tenendo in considerazione il criterio di assegnazione di punti così come previsto dal Disciplinare di Gara, vale a dire 0,05 punti per ogni certificato emesso per i progetti gestiti da Università ed Enti di Ricerca (equivalente a 1 punto ogni 20 certificati) e 0,025 per tutti gli altri certificati emessi (equivalente a un punto ogni 40 certificati), fino ad un massimo di 30 punti, riporta il seguente punteggio attribuito ad ogni singolo offerente:

A.2	Soggetto Offerente	Nr. Certificati da Univ+Enti Ricerca	Punteggio Certificati da Univ+Enti Ricerca	Nr. certificati Altri Enti	Punteggio Certificati Altri Enti	Totale
	ACG AUDITING & CONSULTING GROUP SRL	132	6,60	15	0,375	<b>6,975</b>
	GDA REVISORI INDIPENDENTI SPA	37	1,85	118	2,95	<b>4,8</b>
	KPMG SPA	190	9,5	157	3,925	<b>13,425</b>
	STUDIO LEGALE E COMMERCIALE ASSOCIATO CIPPITANI DI GIOACCHINO & IOZZOLINO	368	18,4	104	2,6	<b>21</b>
	UHY BOMPANI S.R.L.	147	7,35	13	0,325	<b>7,675</b>

**A.3) Profili professionali per lo svolgimento del servizio**

Il Presidente, in considerazione della mole della documentazione da esaminare ai fini della valutazione dei curricula per l'attribuzione del punteggio, e tenuto conto del tempo che essa richiederebbe per una scrupolosa analisi, propone alla commissione di riaggiornarsi in nuova seduta.

I commissari approvano la proposta del Presidente e fissano il collegio per il giorno 08.02.2019 alle ore 09:30 presso l'ATE.

Il presidente, pertanto, alle ore 13:15 dichiara sciolta la seduta.

Il presente verbale è composto da n. 8 (otto) pagine.

