



POLITECNICO
MILANO 1863

**FORNITURA DI SERVIZI APPLICATIVI DI GESTIONE DELLE RISORSE UMANE DEL
POLITECNICO DI MILANO EROGATI IN MODALITA' "SAAS - SOFTWARE AS A
SERVICE" CIG 773511747A
VERBALE DI GARA n. 1
04 marzo 2019**

Il giorno 04 (quattro) del mese di marzo dell'anno 2019, alle ore 09:38, presso la Sala 3 - Edificio 1 - primo piano del Politecnico di Milano piazza Leonardo da Vinci 32, Milano;

PREMESSO

- che con Decreto del Direttore Generale Protocollo n. 0134224 del 14/12/2018 è stata indetta la gara europea a procedura aperta per la "FORNITURA DI SERVIZI APPLICATIVI DI GESTIONE DELLE RISORSE UMANE DEL POLITECNICO DI MILANO EROGATI IN MODALITA' "SAAS - SOFTWARE AS A SERVICE" CIG 773511747A;
- che con Decreto del Direttore Generale Repertorio n. 1711, Protocollo n. 0026192 del 28/02/2019, è stata incaricata la Commissione giudicatrice composta da:

Dott. Antonio Marcato - Presidente
Dott. Luca Vincenzi - Componente
Ing. Fabrizio Pedranzini - Componente
Dott.ssa Silvia Forlani - Segretario Verbalizzante

- che l'Ing. Fabrizio Pedranzini partecipa alla seduta collegato telematicamente attraverso la piattaforma skype for business che garantisce autenticità e riservatezza delle comunicazioni;
- che risulta tempestivamente depositata sul sistema informatico di gestione gare del Politecnico di Milano, entro il termine perentorio per la presentazione delle offerte, n. 1 (una) offerta telematica da parte del seguente concorrente, correttamente firmata digitalmente, come da tabella a seguire:

NUMERO PROTOCOLLO INFORMATICO	FORNITORE	MODALITA DI PARTECIPAZIONE	DATA	STATO OFFERTA
1548861365568	Sirfin S.p.A 00330260787	Forma singola	Mercoledì 30 gennaio 2019 16.16.05 CET	Valida

- la Commissione prende atto del verbale del RUP del 21/02/2019 (Prot. n. 0023976 del 25/02/2019 - [UOR: 22 - Classif. X/4]) che, a seguito della verifica della documentazione amministrativa, ha ammesso al prosieguo della gara:

SIRFIN SPA

Il Presidente ricorda che, ai sensi dell'art. 22 del Disciplinare di Gara, l'aggiudicazione avverrà seguendo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art.95, comma 2 del D. Lgs. n.50/2016.

Ad ogni offerta verrà attribuito il punteggio massimo di 100 punti e l'aggiudicazione avverrà a favore dell'offerta che seguirà il punteggio complessivo più elevato.

Offerta Tecnica	MAX 90 PUNTI
Offerta Economica	MAX 10 PUNTI

Il Presidente ricorda che i criteri di valutazione dell'offerta tecnica previsti dal Disciplinare di gara sono i seguenti:

B			Offerta tecnica (90 punti)	Modalità di Valutazione (T/ D)
B.01	Referenze	10		D
B.02	Team aziendale dedicato alla realizzazione di quanto richiesto: struttura organizzativa, ripartizione delle responsabilità, profili professionali	4		D
	B.02.01 Struttura organizzativa del team proposto e ripartizione delle responsabilità	2		
	B.02.02 Profili professionali e competenze delle risorse del team	2		
B.03	Descrizione complessiva della soluzione proposta	20		
	B.03.01 Validità complessiva della soluzione proposta e della sua coerenza sia interna che rispetto ai vincoli espressi dal Disciplinare.	6		D
	B.03.02 Validità delle scelte tecniche ed architetture proposte per l'implementazione ed erogazione dei servizi	4		
	B.03.03 Usabilità dell'interfaccia utente della soluzione proposta.	10		
B.04	Piano delle attività	2		D
B.05	Schede tecniche dettagliate dei moduli applicativi	40		D
	B.05.01 Formazione	5		
	B.05.02 Mobilità	5		
	B.05.03 Gestione delle posizioni e modello delle competenze	6		
	B.05.04 Programmazione del PTA	5		
	B.05.05 Valutazione delle performance	7		
	B.05.06 Compensation e benefits	4		
	B.05.07 Talent e succession management	4		
	B.05.08 DashBoard di reporting	4		
B.06	Business continuity e disaster recovery	8		T
	B.06.01 Disponibilità totale del servizio (Uptime) espressa con approssimazione a 2 cifre decimali	2		
	B.06.02 Recovery Time Objective del servizio	2		
	B.06.03 Recovery Point Objective del servizio	2		
	B.06.04 Tempo di ripristino del pieno servizio a fronte di malfunzionamenti di priorità 1.	2		
B.07	Manutenzione evolutiva	2		T
B.08	Piano delle attività di formazione, affiancamento ed aggiornamento	4		D
	B.08.01 Contenuti e coerenza con quanto previsto dal Disciplinare	2		
	B.08.02 Articolazione, durata, modalità di erogazione	2		

Il Presidente dà poi lettura delle motivazioni sulla base delle quali la Commissione dovrà procedere alla valutazione delle offerte, come indicato nel disciplinare all'art. 22.3 e di seguito riportate:

B.01	<p>Referenze</p> <p>Dovranno essere descritte le referenze rilevanti ai fini della realizzazione di quanto richiesto dalla fornitura. Tali elementi dovranno obbligatoriamente essere caratterizzati dalle informazioni descrittive necessarie per consentirne la valutazione:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dimensione ed articolazione temporale degli interventi realizzati - numero di dipendenti gestiti - articolazione della copertura funzionale - soluzione tecnologica implementata e dei prodotti sw utilizzati - livelli di servizio garantiti (RTO e RPO) - modalità di integrazione con i sistemi informativi esistenti - ruolo rivestito dal Fornitore e responsabilità nell'erogazione dei servizi.
-------------	--

<p>B.02</p>	<p>Team aziendale dedicato alla realizzazione di quanto richiesto: struttura organizzativa, ripartizione delle responsabilità, profili professionali</p> <p>Saranno valutate le caratteristiche del team aziendale dedicato alla realizzazione di quanto richiesto dalla fornitura.</p> <p>In particolare verranno valutate positivamente le proposte del concorrente atte a consentire la realizzazione di quanto richiesto dalla fornitura nel modo più efficiente ed efficace garantendo:</p> <ul style="list-style-type: none"> - un grado di flessibilità adeguato a fronteggiare eventuali imprevisti - elevati livelli di qualità <p>Con riferimento al personale del team addetto alla realizzazione di quanto richiesto dal Disciplinare, dovrà essere fornito il curriculum vitae (anonimo) di ciascuna delle risorse coinvolte, redatto secondo lo standard Europass descritto su http://europass.cedefop.europa.eu.</p> <p>Del personale proposto verranno valutati i seguenti aspetti caratterizzanti:</p> <ul style="list-style-type: none"> - percorsi formativi seguiti e titoli di studio conseguiti - certificazioni individuali conseguite - interventi e progetti realizzati con indicazione del ruolo rivestito e delle attività svolte - competenze acquisite - skill professionali posseduti - <p>B.02.01 Struttura organizzativa del team proposto e ripartizione delle responsabilità B.02.02 Profili professionali e competenze delle risorse del team</p>
<p>B.03</p>	<p>Descrizione complessiva della soluzione proposta</p> <p>Dovrà essere fornita una descrizione complessiva della soluzione proposta per la realizzazione di quanto richiesto dal Disciplinare.</p> <p>Il progetto verrà valutato in relazione agli aspetti di seguito dettagliati.</p> <p>B.03.01 Validità complessiva della soluzione proposta e della sua coerenza sia interna che rispetto ai vincoli espressi dal Disciplinare. B.03.02 Validità delle scelte tecniche ed architetture proposte per l'implementazione ed erogazione dei servizi</p>

B.03.03

Usabilità dell'interfaccia utente della soluzione proposta.

Nello specifico dovranno essere forniti elementi sufficienti (es accesso ad una versione demo del prodotto) per consentire alla Commissione di valutare direttamente i seguenti aspetti di usabilità dei prodotti proposti per supportare i servizi richiesti: - Percezione

Le informazioni e i comandi necessari per l'esecuzione dell'attività devono essere sempre disponibili e percettibili. Gli oggetti (p.e. pulsanti, link, menu, ecc.) e le funzionalità del sito utili per portare a termine un compito devono essere facilmente riconoscibili; questi devono essere sempre visibili e adeguati all'attività che l'utente sta svolgendo. - Comprensibilità

Le informazioni e i comandi necessari per l'esecuzione delle attività devono essere facili da capire e da usare. Il sito deve utilizzare un linguaggio familiare e chiaro all'utente; le informazioni devono essere visualizzate secondo un ordine naturale e logico per l'utente.

- Operabilità

Le informazioni e i comandi devono consentire una scelta immediata delle azioni necessarie al raggiungimento dell'obiettivo voluto. Gli oggetti, le azioni e le funzionalità che permettono agli utenti di portare a termine un compito devono essere ben evidenti; le informazioni poco rilevanti devono essere eliminate in modo da ridurre il rischio per l'utente di perdersi durante lo svolgimento di un compito.

- Coerenza

I simboli, i messaggi, le azioni devono avere lo stesso significato in tutto il sito. Le pagine del sito devono essere strutturate in modo uniforme; comandi, pulsanti, link che hanno la stessa funzione devono essere visualizzati sempre nella stessa collocazione e nello stesso ordine.

- Tutela della salute

Le pagine web devono possedere caratteristiche idonee a salvaguardare il benessere psicofisico dell'utente. Le pagine web devono evitare effetti di lampeggiamento o movimento eccessivi o combinazioni di colore che possono disturbare l'utente durante la navigazione. - Sicurezza

Le pagine web devono possedere caratteristiche idonee a fornire transazioni e dati affidabili, gestiti con adeguati livelli di sicurezza. Il sito deve fornire all'utente consigli e suggerimenti per aiutarlo a esplorare il sito in totale sicurezza e senza minacce per la sua privacy.

- Trasparenza

Le pagine web devono comunicare all'utente lo stato, gli effetti delle azioni compiute e le informazioni necessarie per la corretta valutazione delle modifiche effettuate sul sito stesso. Il sito deve informare l'utente su ciò che sta accadendo, la pagina del sito in cui si trova, quali azioni può compiere e come queste possono essere eseguite. - Facilità di apprendimento

Le pagine web devono possedere caratteristiche di utilizzo di facile e rapido apprendimento, dunque deve aiutare l'utente ad apprendere in modo agevole l'utilizzo del sito. Le pagine web devono permettere all'utente di operare rapidamente e di acquisire le competenze necessarie a svolgere tutte le azioni senza grande sforzo.

- Aiuto e documentazione

Le funzionalità di aiuto, quali le guide in linea, e la documentazione sul funzionamento del sito devono essere di facile reperimento e collegate alle azioni svolte dall'utente. Il sito deve permettere all'utente di trovare rapidamente le funzionalità di aiuto. Le informazioni fornite devono essere focalizzate sul task che l'utente sta svolgendo, essere concise, specificare i passi concreti da eseguire per uscire dalla situazione di difficoltà. - Tolleranza agli errori

Le pagine web devono essere configurato in modo da prevenire gli errori; ove questi, comunque, si manifestino, occorre segnalarli chiaramente e indicare le azioni necessarie per porvi rimedio.

Le pagine web devono fare in modo che un'azione dell'utente non causi una caduta del sito o un suo stato indefinito. Inoltre, nel caso in cui l'utente commetta un errore, il sito dovrebbe fornire un messaggio semplice e senza codici, che indichi il problema con chiarezza e precisione, e suggerisca la soluzione nel modo più semplice possibile - Gradevolezza

Le pagine web devono possedere caratteristiche idonee a favorire e a mantenere l'interesse dell'utente.

Le pagine web devono avere uno stile semplice ma, allo stesso tempo, intuitivo e accattivante, per mantenere vivo l'interesse dell'utente durante la navigazione.

Flessibilità

Le pagine web devono tenere conto delle preferenze individuali e dei contesti (ad esempio, una schermata che disponga il proprio contenuto in base alle esigenze e agli interessi dell'utente).

Le pagine web devono permettere all'utente di poter svolgere liberamente un compito senza necessariamente seguire una sequenza predefinita dei passi, di sospendere la navigazione quando lo desidera, per riprenderla successivamente, di modificare la presentazione dell'informazione per adattarla alle proprie necessità e capacità.

Per i test di usabilità si farà riferimento alla sezione "Come realizzare test di usabilità semplificati per i siti web e i servizi online delle PA" del protocollo eGLU 2.1/M http://www.funzionepubblica.gov.it/sites/funzionepubblica.gov.it/files/documenti/GLU/P_rTOCOLLO_eGLU_2_1_19082015_DEF.pdf

B.04	<p>Piano delle attività</p> <p>Dovrà essere fornita un'articolazione dettagliata (GANTT + descrizione di ciascun task) del piano delle attività previste dal Fornitore per la realizzazione di quanto richiesto. Il piano verrà valutato in relazione a:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Coerenza interna e rispetto dei vincoli temporali espressi dal Disciplinare - Completezza e livello di approfondimento dell'articolazione
B.05	<p>Schede tecniche dettagliate dei moduli applicativi</p> <p>Per ciascuno dei moduli applicativi richiesti dovrà essere puntualmente esplicitata la copertura dei requisiti funzionali minimi descritti nell'Allegato 2 e dovrà essere fornita una dettagliata descrizione delle funzionalità rese disponibili, dei workflow supportati, delle possibilità di configurazione e profilazione per le differenti categorie di utenti. Ciascun modulo verrà valutato in relazione a tali elementi descrittivi.</p> <p>B.05.01 Formazione B.05.02 Mobilità B.05.03 Gestione delle posizioni e modello delle competenze B.05.04 Programmazione del PTA B.05.05 Valutazione delle performance B.05.06 Compensation & Benefits B.05.07 Talent & succession management B.05.08 DashBoard di reporting</p>
B.08	<p>Piano delle attività di formazione, affiancamento ed aggiornamento</p> <p>Sarà valutato il piano di formazione ed aggiornamento previsto per il personale dell'Ateneo in relazione ai servizi oggetto del contratto. Dovranno essere dettagliati sia i contenuti che le modalità di erogazione previste per ciascuna delle categorie di utenti previste, sia nella fase di avvio dei servizi che a regime, ad esempio in corrispondenza di rilasci di nuove funzionalità. Saranno positivamente valutate proposte migliorative rispetto a valori minimi previsti in relazione a:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Numero di ore di formazione per gli operatori di backoffice aggiuntive rispetto alle 40 ore minime previste dall' All. A1 del Capitolato. - Numero di ore di affiancamento agli operatori di backoffice nel transitorio di avvio del servizio aggiuntive rispetto alle 16 minime previste dall' All. A1 del Capitolato. <p>B.08.01 Contenuti e coerenza con quanto previsto dal Capitolato B.08.02 Articolazione, durata, modalità di erogazione</p>

Il Presidente specifica, inoltre, l'attribuzione dei criteri tabellari, come previsto dall'articolo 22.2 del Disciplinare di gara:

B.06	Business continuity e disaster recovery	
B.06.01	Disponibilità totale del servizio (Uptime):	
	- 99,50% ≤ disponibilità del servizio < 99,90% ⇒ 0 (zero) punti -	disponibilità del servizio ≥ 99,90% ⇒ 2 punti.
B.06.02	Recovery Time Objective del servizio:	
	- 8h < RTO ≤ 12h ⇒ 0 (zero) punti	
	- 4h < RTO ≤ 8h ⇒ 1 punti	
	- RTO ≤ 4h lavorative ⇒ 2 punti	
B.06.03	Recovery Point Objective del servizio:	
	- 1h < RPO ≤ 4h ⇒ 0 (zero) punti	
	- RPO ≤ 1h ⇒ 2 punti	
B.06.04	Tempo di ripristino del pieno servizio a fronte di malfunzionamenti di priorità 1: -	ripristino entro 8h lavorative dalla presa in carico ⇒ 0 (zero) punti - ripristino entro 4h lavorative dalla presa in carico ⇒ 2 punti;

B.07	<p>Manutenzione evolutiva</p> <p>Numero di giornate aggiuntive di manutenzione evolutiva/anno comprese nel canone di servizio. Punteggio assegnato in base al numero di giornate aggiuntive di manutenzione evolutiva per anno migliorativo rispetto ai 10 giorni previsti dal Disciplinare con i seguenti criteri:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 10gg ≤ num gg/anno < 15gg ⇒ 0 (zero) punti - 15 ≤ num gg/anno < 20 ⇒ 1 punto - num gg/anno ≥ 20 ⇒ 2 punti
-------------	---

Tutto ciò premesso, ritenuto parte integrante e sostanziale del presente verbale, nel giorno e nell'ora predetti, la Commissione giudicatrice, come sopra costituita, constata la regolarità della propria costituzione, procede alla verifica dell'offerta tecnica presentata dall'unica ditta concorrente SIRFIN SPA.

B.01 Referenze (max 10 punti)

La Commissione procede ad una approfondita, puntuale e dettagliata analisi del contenuto dell'offerta presentata dalla ditta concorrente e, dopo un'attenta discussione, i componenti della commissione esprimono le seguenti valutazioni:

la commissione rileva che la ditta concorrente non comprova esperienze rilevanti ai fini della realizzazione del servizio richiesto dalla fornitura. In particolare non risulta aver mai gestito l'implementazione di un servizio applicativo quale quello descritto nell'offerta tecnica: ORACLE HCM CLOUD. La ditta concorrente dichiara, pur senza comprese puntuali come richieste dal Disciplinare di gara (punto 22.4), prevalentemente esperienze di affidamento in outsourcing di servizi di elaborazione paghe e attività di gestione operativa dei processi di amministrazione del personale.

I Commissari procedono dunque all'attribuzione dei coefficienti di valutazione ed al calcolo del punteggio risultante:

Criteria	Descrizione	Max punti	MARCATO	VINCENZI	PEDRANZINI	Media	Punti
B.01	Referenze	10	0,3	0,3	0,3	0,3	3

B.02 Team aziendale dedicato alla realizzazione di quanto richiesto: struttura organizzativa, ripartizione delle responsabilità, profili professionali (max 4 punti)

La Commissione procede ad una approfondita, puntuale e dettagliata analisi del contenuto dell'offerta presentata dalla ditta concorrente e, dopo un'attenta discussione, i componenti della commissione esprimono le seguenti valutazioni:

B.02.01: La commissione ritiene complessivamente adeguata la struttura del team proposto relativamente a ruoli e numerosità del personale impiegato.

B.02.02: La commissione valuta positivamente i profili professionali e le competenze del team come descritte dai curricula professionali allegati al progetto tecnico presentato; rileva, tuttavia, che nessuna delle risorse impiegate ha maturato una specifica esperienza sull'applicativo oggetto della fornitura.

I Commissari procedono dunque all'attribuzione dei coefficienti di valutazione ed al calcolo del punteggio risultante:

Criteria	Descrizione	Max punti	MARCATO	VINCENZI	PEDRANZINI	Media	Punti
B.02.01	Struttura organizzativa del team proposto e ripartizione delle responsabilità	2	0,6	0,6	0,6	0,6	1,2
B.02.02	Profili professionali e competenze delle risorse del team	2	0,85	0,7	0,85	0,8	1,6

B.03 Descrizione complessiva della soluzione proposta (max 20 punti)

La Commissione procede ad una approfondita, puntuale e dettagliata analisi del contenuto dell'offerta presentata dalla ditta concorrente e, dopo un'attenta discussione, i componenti della commissione esprimono le seguenti valutazioni:

B.03.01: la commissione valuta positivamente la validità complessiva della soluzione proposta. Vengono, infatti, soddisfatti adeguatamente i vincoli espressi dal Disciplinare di gara così come riportati nell'allegato A2 – requisiti funzionali e di processo.

B.03.02: la commissione valuta positivamente la validità delle scelte tecniche e architettoniche proposte per l'implementazione ed erogazione dei servizi. Ritiene, infatti, che le soluzioni proposte garantiscano una elevata parametrizzazione e fruibilità del prodotto assicurando autonomia ai gestori HR.

B.03.03: la commissione valuta, nel complesso, positivamente l'usabilità dell'interfaccia utente. In particolare, non avendo avuto accesso ad una versione demo del prodotto ritiene per quanto riportato nell'offerta, sufficientemente soddisfatti i requisiti di flessibilità e operabilità.

I Commissari procedono dunque all'attribuzione dei coefficienti di valutazione ed al calcolo del punteggio risultante:

Critero	Descrizione	Max punti	MARCATO	VINCENZI	PEDRANZINI	Media	Punti
B.03.01	Validità complessiva della soluzione proposta e della sua coerenza sia interna che rispetto ai vincoli espressi dal Disciplinare	6	0,85	0,85	0,85	0,85	5,1
B.03.02	Validità delle scelte tecniche ed architettoniche proposte per l'implementazione ed erogazione dei servizi	4	1	1	1	1	4
B.03.03	Usabilità dell'interfaccia utente della soluzione proposta	10	0,6	0,6	0,6	0,6	6

B.04 Piano delle attività (max 2 punti)

La Commissione procede ad una approfondita, puntuale e dettagliata analisi del contenuto dell'offerta presentata dalla ditta concorrente e, dopo un'attenta discussione, i componenti della commissione esprimono le seguenti valutazioni:

la commissione valuta il piano delle attività descritto coerente con i vincoli temporali richiesti dal Disciplinare di gara. Tuttavia ritiene non adeguato il livello di approfondimento relativo alle articolazioni delle attività di progetto.

I Commissari procedono dunque all'attribuzione dei coefficienti di valutazione ed al calcolo del punteggio risultante:

Critero	Descrizione	Max punti	MARCATO	VINCENZI	PEDRANZINI	Media	Punti
B.04	Piano delle attività	2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,4

B.05 Schede tecniche dettagliate dei moduli applicativi (max 40 punti)

La Commissione procede ad una approfondita, puntuale e dettagliata analisi del contenuto dell'offerta presentata dalla ditta concorrente e, dopo un'attenta discussione, i componenti della commissione esprimono le seguenti valutazioni:

B.05.01: la commissione valuta positivamente le funzionalità rese disponibili, i workflow supportati, le possibilità di configurazione e profilazione per le diverse categorie di utenti pur in presenza di una poco chiara descrizione della funzione "valutazione finale dell'apprendimento".

B.05.02: la commissione valuta adeguata la descrizione del modulo "mobilità" benchè non siano specificate le funzioni "gestione del monitoraggio" e "calendar" che la ditta concorrente dichiara essere in rilascio nelle prossime release.

Alle ore 13:50 la Commissione interrompe i lavori per una pausa. La documentazione relativa è conservata nella piattaforma e- procurement SINTEL – ARCA Lombardia - Regione Lombardia.

Alle ore 15:00 la Commissione riprende i lavori di cui al punto B.05.03.

B.05.03: la descrizione del modulo "Gestione delle posizioni e modello delle competenze" soddisfa adeguatamente le specifiche richieste pur non essendo sufficientemente chiara la modalità con cui l'applicativo proposto gestisce il legame tra posizione, ruolo e modello delle competenze.

B.05.04: la commissione ritiene che la descrizione del modulo "Programmazione del PTA" sia discretamente rispondente alle specifiche richieste intendendo con questo la possibilità che si possa adeguare il modello di gestione budget anche al sistema di programmazione per punti organico tipico del contesto universitario.

B.05.05: la commissione ritiene che nel complesso risultano adeguate tutte le funzionalità richieste dal processo di performance. Resta poco chiaro il meccanismo di attribuzione automatica dei punteggi della sezione Risultato/obiettivi di livello superiore: quota di risultato della performance che discende dal risultato della struttura di livello superiore.

B.05.06: la commissione ritiene che siano scarsamente soddisfatti i requisiti richiesti dal Disciplinare di gara, nello specifico All.2A - requisiti funzionali e di processo.

B.05.07: la commissione ritiene soddisfatti i principali requisiti richiesti nel modulo applicativo "Talent e succession management" benché alcune funzionalità non sembrano contestualizzate all'ambito universitario.

B.05.08: la commissione ritiene pienamente soddisfatti i requisiti richiesti per il modulo applicativo "DashBoard di reporting".

I Commissari procedono dunque all'attribuzione dei coefficienti di valutazione ed al calcolo del punteggio risultante:

Criteria	Descrizione	Max punti	MARCATO	VINCENZI	PEDRANZINI	Media	Punti
B.05.01	Formazione	5	1	1	1	1	5
B.05.02	Mobilità	5	0,85	0,85	0,85	0,85	4,25
B.05.03	Gestione delle posizioni e modello delle competenze	6	0,6	0,6	0,6	0,6	3,6
B.05.04	Programmazione del PTA	5	0,5	0,5	0,5	0,5	2,5
B.05.05	Valutazione delle performance	7	0,7	0,7	0,7	0,7	4,9
B.05.06	Compensation e benefits	4	0,1	0,1	0,1	0,1	0,4
B.05.07	Talent e succession management	4	0,7	0,7	0,7	0,7	2,8
B.05.08	DashBoard di reporting	4	1	1	1	1	4

B.06 Business continuity e disaster recovery (max 8 punti)

La Commissione prende atto dei criteri definiti nel Disciplinare di gara e del relativo punteggio calcolato in automatico dalla piattaforma e- procurement SINTEL – ARCA Lombardia - Regione Lombardia, come da All. n. 1.

La Commissione rileva che, diversamente da quanto risulta caricato a sistema nella piattaforma e-procurement SINTEL – ARCA Lombardia – Regione Lombardia, nel progetto tecnico presentato, relativamente al criterio B.06.03, la ditta concorrente dichiara che il Recovery Point Objective del servizio offerto è **=1h lavorativa**.

La Commissione pertanto procede all'attribuzione dei seguenti punteggi per il criterio B.06:

Criteria	Descrizione	Max punti	MARCATO	VINCENZI	PEDRANZINI	Media	Punti
B.06.01	Disponibilità totale del servizio (Uptime) espressa con approssimazione a 2 cifre decimali	2	0	0	0	0	0
B.06.02	Recovery Time Objective del servizio	2	0	0	0	0	0
B.06.03	Recovery Point Objective del servizio	2	2	2	2	2	2
B.06.04	Tempo di ripristino del pieno servizio a fronte di malfunzionamenti di priorità 1	2	0	0	0	0	0

B.07 Manutenzione evolutiva (max 2 punti)

La Commissione prende atto del criterio definito nel Disciplinare di gara e del relativo punteggio calcolato in automatico dalla piattaforma e- procurement SINTEL – ARCA Lombardia - Regione Lombardia, come da All. n. 1.

La commissione sospende i lavori per una pausa alle ore 18:30. La documentazione è conservata nella piattaforma e- procurement SINTEL – ARCA Lombardia - Regione Lombardia. Alle ore 19:15, con la presenza dell'Ing. Fabrizio Pedranzini, che nel frattempo ha raggiunto fisicamente la sede dei lavori, la commissione riprende la verifica dell'offerta tecnica di cui al punto B.08.

B.08 Piano delle attività di formazione, affiancamento ed aggiornamento (max 4 punti)

La Commissione procede ad una approfondita, puntuale e dettagliata analisi del contenuto dell'offerta presentata dalla ditta concorrente e, dopo un'attenta discussione, i componenti della commissione esprimono le seguenti valutazioni:

B.08.01: la commissione valuta che non ci siano elementi tali da consentire l'apprezzamento in termini di contenuti della proposta presentata pur richiamando la stessa l'attività di formazione da erogare con il minimo di ore previste dal Disciplinare di gara.

B.08.02: la commissione valuta che non ci siano elementi tali da consentire l'apprezzamento della proposta presentata in termini di articolazione, durata, modalità di erogazione.

I Commissari procedono dunque all'attribuzione dei coefficienti di valutazione ed al calcolo del punteggio risultante:

Criteria	Description	Max points	MARCATO	VINCENZI	PEDRANZINI	Media	Punti
B.08.01	Contenuti e coerenza con quanto previsto dal Disciplinare	2	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2
B.08.02	Articolazione, durata, modalità di erogazione	2	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2

Il Presidente riassume quindi i punteggi attribuiti all'offerta tecnica dell'unica ditta concorrente, **SIRFIN SPA**, come da tabella di seguito riportata:

SIRFIN SpA.							
Criteria	Description	Max points	MARCATO	VINCENZI	PEDRANZINI	Media	Punti
B.01	Referenze	10	0,3	0,3	0,3	0,3	3
B.02.01	Struttura organizzativa del team proposto e ripartizione delle responsabilità	2	0,6	0,6	0,6	0,6	1,2
B.02.02	Profili professionali e competenze delle risorse del team	2	0,85	0,7	0,85	0,8	1,6
B.03.01	Validità complessiva della soluzione proposta e della sua coerenza sia interna che rispetto ai vincoli espressi dal Disciplinare	6	0,85	0,85	0,85	0,85	5,1
B.03.02	Validità delle scelte tecniche ed architetture proposte per l'implementazione ed erogazione dei servizi	4	1	1	1	1	4
B.03.03	Usabilità dell'interfaccia utente della soluzione proposta	10	0,6	0,6	0,6	0,6	6
B.04	Piano delle attività	2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,4
B.05.01	Formazione	5	1	1	1	1	5
B.05.02	Mobilità	5	0,85	0,85	0,85	0,85	4,25
B.05.03	Gestione delle posizioni e modello delle competenze	6	0,6	0,6	0,6	0,6	3,6
B.05.04	Programmazione del PTA	5	0,5	0,5	0,5	0,5	2,5
B.05.05	Valutazione delle performance	7	0,7	0,7	0,7	0,7	4,9
B.05.06	Compensation e benefits	4	0,1	0,1	0,1	0,1	0,4
B.05.07	Talent e succession management	4	0,7	0,7	0,7	0,7	2,8
B.05.08	DashBoard di reporting	4	1	1	1	1	4
B.06.01	Disponibilità totale del servizio (Uptime) espressa con approssimazione a 2 cifre decimali	2	0	0	0	0	0
B.06.02	Recovery Time Objective del servizio	2	0	0	0	0	0
B.06.03	Recovery Point Objective del servizio	2	2	2	2	2	2
B.06.04	Tempo di ripristino del pieno servizio a fronte di malfunzionamenti di priorità 1	2	0	0	0	0	0
B.07	Manutenzione evolutiva	2	0	0	0	0	0
B.08.01	Contenuti e coerenza con quanto previsto dal Disciplinare	2	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2
B.08.02	Articolazione, durata, modalità di erogazione	2	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2
	TOTALE	90					51,15

Considerato che:

- per alcuni criteri è previsto dal Disciplinare di gara (Art. 22.1) un valore soglia al di sotto del quale l'Offerta Tecnica verrà considerata non adeguata, e nello specifico:

Criteria	Punteggio massimo	Punteggio soglia
B.01 Referenze	10	7
B.03 Descrizione complessiva della soluzione proposta	20	14
B.05 Schede tecniche dettagliate dei moduli applicativi	40	28

- oltre al valore soglia per i criteri B.01, B.03 e B.05 è, inoltre, previsto un

valore soglia generale di **punti 54 al di sotto del quale l'offerta Tecnica non verrà considerata adeguata,**

la commissione procede alla verifica del raggiungimento delle predette soglie e del punteggio minimo complessivo rilevando che la ditta concorrente non raggiunge il punteggio soglia per i criteri B.01 e B.05 oltre che il minimo punteggio complessivo essendo lo stesso pari a punti 51,15/90.

In conclusione la commissione considera l'offerta presentata dalla ditta SIRFIN SPA non adeguata e pertanto la esclude dal proseguimento della gara.

Alle ore 19:45 il Presidente dichiara chiusa la seduta.

La documentazione relativa alla gara è conservata piattaforma e- procurement SINTEL – ARCA Lombardia - Regione Lombardia.

Il presente verbale è composto da n. 10 (dieci) pagine e 1 (uno) allegato.

Letto, approvato e sottoscritto

Milano, lì 04/03/2019

Presidente Dott. Antonio Marcato

Commissario Dott. Luca Vincenzi

Commissario Ing. Fabrizio Pedranzini

Segretario verbalizzante Dott.ssa Silvia Forlani

The block contains four handwritten signatures in blue ink, each positioned above a horizontal dashed line. From top to bottom, the signatures correspond to the President, the two Commissioners, and the Secretary. The signatures are stylized and cursive.



MENU

- Amministrazione
- Dettaglio della procedura
- Documentazione di gara
- Storia offerte
- Lista partecipanti
- Aggiudicazione procedura
- Comunicazioni procedura
- Report di procedura
- Modello della procedura
- Notifiche
- Libreria Documentale

PROCEDURE > AMMINISTRAZIONE > SERVIZI APPLICATIVI DI GESTIONE DELLE RISORSE UMANE DEL
POLITECNICO DI MILANO EROGATI IN MODALITA' "...

Valutazione offerta

Identificativo dell'offerta:	1548861365568
Data di invio dell'offerta:	mercoledì 30 gennaio 2019 16.16.05 CET
Fornitore:	Sirfin S.p.A.
Modalità di partecipazione	Forma singola

BUSTA AMMINISTRATIVA

BUSTA TECNICA

NOME REQUISITO	DESCRIZIONE	RISPOSTA	PUNTEGGIO TECNICO
Ulteriore documentazione di carattere tecnico	L'operatore economico può eventualmente inserire la documentazione di carattere tecnico che ritenga utile e pertinente ai fini della partecipazione della gara.	Curriculum - Sirfin S.p.A..pdf.p7m Esito verifiche automatiche sul file (firma digitale, alterazione, marca temporale):	
All. B Dichiarazione in presenza di segreti tecnici o commerciali	L'operatore economico dovrà dichiarare le parti dell'offerta tecnica eventualmente coperte da riservatezza come da art. 18.1 lettera b)		
B.07	Manutenzione evolutiva Numero di giornate aggiuntive di manutenzione evolutiva/anno comprese nel canone di servizio. Punteggio assegnato in base al numero di giornate aggiuntive di manutenzione evolutiva per anno migliorativo rispetto ai 10 giorni previsti dal Disciplinare	10gg =/ < num gg/anno < 15gg	Max:2,00 Punteggio: 0,00 Commento (max 10000 caratteri):
Progetto tecnico	Contenuto dell'offerta tecnica come da art. 18.1 lettera a) Criteri B01, B02, B03, B04, B05, B08; Punteggi come da art. 22.1 disciplinare (per criterio B01 punteggio soglia 7, per criterio B03 punteggio soglia 14, per criterio B05 punteggio soglia 28). E' inoltre previsto un valore soglia generale di punti 54 al di sotto del quale l'offerta Tecnica	Progetto Tecnico - Sirfin S.p.A..pdf.p7m Esito verifiche automatiche sul file (firma digitale, alterazione, marca temporale):	Max:80,00 / Min:0,00 Punteggio: Commento (max 10000 caratteri):

	non verrà considerata adeguata.			Max:2,00 Punteggio: 0,00 Commento (max 10000 caratteri):
B.06.01	Disponibilità totale del servizio (Uptime)	99,50% =/ < disponibilità del servizio < 99,90%		
B.06.02	Recovery Time Objective del servizio	8h < RTO =/ < 12h		Max:2,00 Punteggio: 0,00 Commento (max 10000 caratteri):
B.06.03	Recovery Point Objective del servizio	1h < RPO =/ < 4h		Max:2,00 Punteggio: 0,00 Commento (max 10000 caratteri):
B.06.04	Tempo di ripristino del pieno servizio a fronte di malfunzionamenti di priorità 1	ripristino entro 8h lavorative dalla presa in carico		Max:2,00 Punteggio: 0,00 Commento (max 10000 caratteri):

BUSTA ECONOMICA

Documento d'offerta

Esito verifiche automatiche sul file (firma digitale, alterazione, marca temporale):
campi obbligatori (*)


[SCARICA TUTTI I DOCUMENTI DELL'OFFERTA](#)
[ANNULLA](#)
[VALUTA](#)
[ESCLUDI OFFERTA](#)