



## POLITECNICO DI MILANO

### GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DELLA FORNITURA DI SERVIZI INTEGRATI DI PEOPLE CARE PER IL POLITECNICO DI MILANO – CIG 88109176B8

#### VERBALE DI GARA n. 2 della seduta del 01 Settembre 2021

Il giorno 01 (uno) del mese di Settembre dell'anno 2021, alle ore 16:00, presso la Saletta 2 del Rettorato del Politecnico di Milano piazza Leonardo da Vinci 32, Milano;

#### PREMESSO

- che con Decreto del Direttore Generale Protocollo n. 106208/2021, del 28/06/2021 è stata indetta gara europea a procedura aperta, per l'acquisizione della fornitura di "SERVIZI INTEGRATI DI PEOPLE CARE PER IL POLITECNICO DI MILANO", per un valore complessivo di € 6.263.350,00 fuori campo IVA con durata biennale ed eventuale rinnovo per un periodo di 2 anni e nuovamente per un ulteriore periodo di 2 anni (per la durata massima di 6 anni);
- che con Decreto del Direttore Generale Rep. n. 7024/2021 prot. 134575 del 16/08/2021, è stata incaricata la Commissione giudicatrice composta da:

Prof. Maurizio Zani – Presidente  
Dott.ssa Manuela Ghielmetti – Componente  
Dott. Piero Ruggeri – Componente

*Dott. Michele Righi – Segretario Verbalizzante*

La Commissione riprende l'esame delle offerte delle imprese offerenti di cui al punto:

#### **B.1 CARATTERISTICHE COMPLESSIVE DEL PIANO DI ASSISTENZA SANITARIA INTEGRATIVA E SOCIO-ASSISTENZIALE (max 20 punti)**

**B 1.1 Proposta di convenzione**

**B 1.2 Modalità adesione/rinnovo/cessazione dell'assistenza**

**B 1.3 Modalità di accesso alle prestazioni, rimborsi e servizi di assistenza**

**B 1.4 Copertura preesistente**

**La Commissione procede all'esame del progetto tecnico della ditta Insieme Salute - Società di Mutuo Soccorso.**

La Commissione procede ad una approfondita, puntuale e dettagliata analisi del contenuto della relazione presentata dalla ditta concorrente e, dopo un'attenta discussione, i componenti della Commissione esprimono le seguenti valutazioni:

**B 1.1:** La Proposta di convenzione risulta completa chiara e di semplice lettura.

Non sono previste limitazioni per gli assistiti né elementi in contrasto con il capitolato.

**B 1.2:** Vengono valutate positivamente la semplicità e la rapidità delle modalità di adesione volontaria e la possibilità di estendere le coperture anche cessato il rapporto di lavoro.

**B 1.3:** Le modalità di accesso alle prestazioni sono semplici e risultano formulate in modo chiaro ed esaustivo, viene valutato positivamente il termine di prescrizione fissato a due anni entro cui è possibile richiedere rimborsi e servizi di assistenza.

**B 1.4:** Riguardo la copertura della preesistenza anteriormente all'attivazione per i soggetti la cui adesione è volontaria, si valutano i limiti minimi di adesione coerenti al numero dei dipendenti del Politecnico, ampliando in maniera sostanziale i soggetti che, nella precedente finestra di adesione, non avrebbero potuto beneficiarne, in particolare viene valutata positivamente l'attenzione posta in essere per le gravidanze.

I Commissari procedono dunque all'attribuzione dei coefficienti di valutazione ed al calcolo del punteggio risultante:

| INSIEME SALUTE   | MAX | ZANI | GHIEMMETTI | RUGGERI | MEDIA |
|--|-----|------|------------|---------|-------|
| B.1.1 Proposta di convenzione  | 11  | 1    | 1          | 1       | 1     |
| B.1.2 Modalità adesione/rinnovo/cessazione dell'assistenza                   | 1   | 1    | 1          | 0,85    | 0,95  |
| B.1.3 Modalità di accesso alle prestazioni, rimborsi e servizi di assistenza | 6   | 1    | 0,85       | 1       | 0,95  |
| B.1.4 Copertura preesistente   | 2   | 1    | 0,85       | 1       | 0,95  |

#### **La Commissione procede all'esame del progetto tecnico della ditta Reale Mutua.**

La Commissione procede ad una approfondita, puntuale e dettagliata analisi del contenuto della relazione presentata dalla ditta concorrente e, dopo un'attenta discussione, i componenti della Commissione esprimono le seguenti valutazioni:

**B 1.1:** La proposta risulta nel complesso chiara seppur si rileva la presenza di diversi rimandi e documentazione allegata.

**B 1.2:** Le modalità di adesione alle prestazioni sono descritte in maniera completa, chiara e di immediata comprensione.

**B 1.3:** Le modalità di accesso alle prestazioni sono descritte in maniera completa, chiara e di immediata comprensione, vengono valutate positivamente le diverse modalità di accesso alle prestazioni messe a disposizione.

**B 1.4:** Riguardo la copertura della preesistenza anteriormente all'attivazione per i soggetti la cui adesione è volontaria, si valutano i limiti minimi di adesione coerenti al numero dei dipendenti del Politecnico, ampliando in maniera sostanziale i soggetti che, nella precedente finestra di adesione, non avrebbero potuto beneficiarne.

I Commissari procedono dunque all'attribuzione dei coefficienti di valutazione ed al calcolo del punteggio risultante:

| REALE MUTUA  | MAX | ZANI | GHIEMMETTI | RUGGERI | MEDIA |
|--|-----|------|------------|---------|-------|
| B.1.1 Proposta di convenzione                              | 11  | 0,7  | 0,6        | 0,85    | 0,72  |
| B.1.2 Modalità adesione/rinnovo/cessazione dell'assistenza | 1   | 1    | 0,85       | 1       | 0,95  |

|  |   |      |      |      |      |
|--|---|------|------|------|------|
| B.1.3 Modalità di accesso alle prestazioni, rimborsi e servizi di assistenza | 6 | 1    | 0,85 | 1    | 0,95 |
| B.1.4 Copertura preesistente   | 2 | 0,85 | 0,85 | 0,85 | 0,85 |

## B.2 COPERTURE E SERVIZI OFFERTI (max 45 punti)

### B.2.1 Migliori condizioni VISITE SPECIALISTICHE PRIVATE (max 6 punti)

**B.2.1.1:** Incremento del n° massimo di visite coperte per le prestazioni in rete

**B.2.1.2:** riduzione della franchigia per le prestazioni in rete

**B.2.1.3:** Incremento del n° massimo di visite coperte per le prestazioni FUORI rete

**B.2.1.4:** riduzione della franchigia e del massimale per le prestazioni FUORI rete

**La Commissione procede all'esame del progetto tecnico della ditta Insieme Salute - Società di Mutuo Soccorso.**

La Commissione procede ad una approfondita, puntuale e dettagliata analisi del contenuto dell'offerta presentata dalla ditta concorrente e, dopo un'attenta discussione, i componenti della Commissione esprimono le seguenti valutazioni:

**B.2.1.1:** Il numero di visite aggiuntive è pari al numero massimo di visite aggiuntive offerte 999 (999/999=1)

**B.2.1.2:** Il ribasso offerto sulla franchigia è pari al ribasso massimo sulla franchigia 10€ (10/10=1)

**B.2.1.3:** L'incremento del numero di visite coperte per le prestazioni fuori rete è pari al numero massimo di visite aggiuntive offerte 999 (999/999=1)

**B.2.1.4:** Il ribasso offerto sulla franchigia è di 25€, mentre non viene applicato alcun aumento del massimale [(25+0) / (25+20)=0,55]

I Commissari procedono dunque al calcolo del punteggio risultante:

|         |   |   |  |      |
|---------|---|---|--|------|
| B 2.1.1 | 2 | Migliori condizioni visite specialistiche private                         | $V(a) i = \frac{\text{Numero di visite aggiuntive (999/999=1)}}{\text{Numero massimo di visite aggiuntive offerte}}$                               | 1    |
| B 2.1.2 | 1 | riduzione della franchigia per le prestazioni in rete                     | $V(a) i = \frac{\text{Ribasso offerto sulla franchigia (10/10=1)}}{\text{Ribasso massimo}}$  | 1    |
| B 2.1.3 | 2 | Incremento del n° massimo di visite coperte per le prestazioni FUORI rete | $V(a) i = \frac{\text{Numero di visite aggiuntive (999/999=1)}}{\text{Numero massimo di visite aggiuntive offerte}}$                               | 1    |
| B 2.1.4 | 1 | riduzione della franchigia e del massimale per le prestazioni FUORI rete  | $V(a) i = \frac{\text{Ribasso offerto sulla franchigia + massimale}}{\text{Ribasso max su franchigia + Ribasso max su massimale}}$<br>(25/45=0,55) | 0.55 |

**La Commissione procede all'esame del progetto tecnico della ditta Reale Mutua.**

La Commissione procede ad una approfondita, puntuale e dettagliata analisi del contenuto dell'offerta presentata dalla ditta concorrente e, dopo un'attenta discussione, i componenti della Commissione esprimono le seguenti valutazioni:

**B.2.1.1:** Il numero di visite aggiuntive è pari a 3 (3/999=0,003)

**B.2.1.2:** Il ribasso offerto sulla franchigia è pari a 5€ (5/10=0,5)

**B.2.1.3:** L'incremento del numero di visite coperte per le prestazioni fuori rete è pari a 2 (2/999=0,002)

**B.2.1.4:** I Commissari rilevano che il dato non è presente nella documentazione relativa all'offerta tecnica della società offerente ma è presente in maniera chiara nella proposta di convenzione allegata alla documentazione e decide pertanto di tenerne conto. Il ribasso offerto sulla franchigia di 25€ e l'aumento sul massimale di 20€ è pari al ribasso massimo su franchigia + ribasso massimo su massimale  $[(25+20)/(25+20)=1]$

I Commissari procedono dunque al calcolo del punteggio risultante:

|         |   |   |  |       |
|---------|---|---|--|-------|
| B 2.1.1 | 2 | Migliori condizioni visite specialistiche private                         | $V(a) i = \frac{\text{Numero di visite aggiuntive (3/999)}}{\text{Numero massimo di visite aggiuntive offerte}} = 0,003$                               | 0,003 |
| B 2.1.2 | 1 | riduzione della franchigia per le prestazioni in rete                     | $V(a) i = \frac{\text{Ribasso offerto sulla franchigia (5/10)}}{\text{Ribasso massimo}} = 0,5$   | 0,5   |
| B 2.1.3 | 2 | Incremento del n° massimo di visite coperte per le prestazioni FUORI rete | $V(a) i = \frac{\text{Numero di visite aggiuntive (2/999)}}{\text{Numero massimo di visite aggiuntive offerte}} = 0,002$                               | 0,002 |
| B 2.1.4 | 1 | riduzione della franchigia e del massimale per le prestazioni FUORI rete  | $V(a) i = \frac{\text{Ribasso offerto sulla franchigia + massimale}}{\text{Ribasso max su franchigia + Ribasso max su massimale}} = \frac{45}{45} = 1$ | 1     |

## B.2.2 Migliori condizioni ALTA DIAGNOSTICA PRIVATA (max 3 punti)

**B.2.2.1:** riduzione della franchigia per prestazioni erogate in forma diretta in rete

**B.2.2.2:** riduzione dello scoperto minimo per prestazioni erogate in forma rimborsuale FUORI rete

**La Commissione procede all'esame del progetto tecnico della ditta Insieme Salute - Società di Mutuo Soccorso.**

La Commissione procede ad una approfondita, puntuale e dettagliata analisi del contenuto dell'offerta presentata dalla ditta concorrente e, dopo un'attenta discussione, i componenti della Commissione esprimono le seguenti valutazioni:

**B.2.2.1:** Il ribasso offerto sulla franchigia è pari al ribasso massimo offerto 10€ (10/10=1)

**B.2.2.2:** Il ribasso offerto sullo scoperto minimo è pari al ribasso massimo offerto sullo scoperto minimo 10% (10/10=1)

I Commissari procedono dunque al calcolo del punteggio risultante:

|         |   |   |  |   |
|---------|---|---|--|---|
| B 2.2.1 | 1 | riduzione della franchigia per prestazioni erogate in forma diretta in rete             | $V(a) i = \frac{\text{Ribasso offerto sulla franchigia (10/10)}}{\text{Ribasso massimo}} = 1$                                    | 1 |
| B 2.2.2 | 2 | riduzione dello scoperto minimo per prestazioni erogate in forma rimborsuale FUORI rete | $V(a) i = \frac{\text{Ribasso offerto sullo scoperto minimo}}{\text{Ribasso massimo sullo scoperto minimo}} = \frac{10}{10} = 1$ | 1 |

**La Commissione procede all'esame del progetto tecnico della ditta Reale Mutua.**

La commissione procede ad una approfondita, puntuale e dettagliata analisi del contenuto dell'offerta presentata dalla ditta concorrente e, dopo un'attenta discussione, i componenti della Commissione esprimono le seguenti valutazioni:

**B.2.2.1:** Il ribasso offerto sulla franchigia è pari al ribasso massimo offerto 10€ (10/10=1)

**B.2.2.2:** Il ribasso offerto sullo scoperto minimo è pari al ribasso massimo offerto sullo scoperto minimo 10% (10/10=1)

I Commissari procedono dunque al calcolo del punteggio risultante:

|         |   |   |   |   |
|---------|---|---|---|---|
| B 2.2.1 | 1 | riduzione della franchigia per prestazioni erogate in forma diretta in rete             | $V(a) i = \frac{\text{Ribasso offerto sulla franchigia}}{\text{Ribasso massimo}} (10/10=1)$                           | 1 |
| B 2.2.2 | 2 | riduzione dello scoperto minimo per prestazioni erogate in forma rimborsuale FUORI rete | $V(a)i = \frac{\text{Ribasso offerto sullo scoperto minimo}}{\text{Ribasso massimo sullo scoperto minimo}} (10/10=1)$ | 1 |

### B.2.3 Migliori condizioni per RICOVERI e GRANDI INTERVENTI CHIRURGICI (max 2 punti)

**La Commissione procede all'esame del progetto tecnico della ditta Insieme Salute - Società di Mutuo Soccorso.**

La Commissione procede ad una approfondita, puntuale e dettagliata analisi del contenuto dell'offerta presentata dalla ditta concorrente e, dopo un'attenta discussione, i componenti della Commissione esprimono le seguenti valutazioni:

La Commissione valuta più che positivamente le coperture aggiuntive proposte in termini di ampiezza della copertura, limitatezza delle esclusioni e importo del massimale sia in relazione alla diaria post-intervento degli interventi di alta chirurgia sia in relazione alla diaria per ricoveri con interventi non di alta chirurgia.

I Commissari procedono dunque all'attribuzione dei coefficienti di valutazione ed al calcolo del punteggio risultante:

| INSIEME SALUTE   | MAX | ZANI | GHIEMMETTI | RUGGERI | MEDIA |
|--|-----|------|------------|---------|-------|
| B2.3 Migliori condizioni per RICOVERI e GRANDI INTERVENTI CHIRURGICI | 2   | 1    | 0,85       | 1       | 0,95  |

**La Commissione procede all'esame del progetto tecnico della ditta Reale Mutua.**

La Commissione procede ad una approfondita, puntuale e dettagliata analisi del contenuto dell'offerta presentata dalla ditta concorrente e, dopo un'attenta discussione, i componenti della Commissione esprimono le seguenti valutazioni:

La Commissione valuta più che positivamente le coperture aggiuntive proposte in termini di ampiezza della copertura, limitatezza delle esclusioni e importo del massimale sia in relazione alla diaria post-intervento degli interventi di alta chirurgia sia in relazione al rimborso del ricovero per intervento chirurgico con costi a carico dell'assistito.

I Commissari procedono dunque all'attribuzione dei coefficienti di valutazione ed al calcolo del punteggio risultante:

| REALE MUTUA  | MAX | ZANI | GHIEMMETTI | RUGGERI | MEDIA |
|--|-----|------|------------|---------|-------|
| B2.3 Migliori condizioni per RICOVERI e GRANDI INTERVENTI CHIRURGICI | 2   | 1    | 0,85       | 1       | 0,95  |

#### **B.2.4 Migliori condizioni PRESTAZIONI ODONTOIATRICHE E ORTODONTICHE (max 8 punti)**

**B.2.4.1: Migliori condizioni per ABLAZIONI TARTARO e OTTURAZIONI**

**B.2.4.2: Migliori condizioni per TRATTAMENTI ORTODONTICI**

**B.2.4.3: Migliori condizioni per IMPIANTI ENDOSSEI**

**B.2.4.4: Migliori condizioni per altre prestazioni**

**La Commissione procede all'esame del progetto tecnico della ditta Insieme Salute - Società di Mutuo Soccorso.**

La Commissione procede ad una approfondita, puntuale e dettagliata analisi del contenuto dell'offerta presentata dalla ditta concorrente e, dopo un'attenta discussione, i componenti della Commissione esprimono le seguenti valutazioni:

**B 2.4.1:** La Commissione ritiene ottime le migliori condizioni proposte dalla società offerente rispetto a quanto previsto nel capitolato, in particolare vengono valutati positivamente i trattamenti di ablazione aggiuntivo.

**B 2.4.2:** L'incremento del massimale rispetto a quanto previsto dal Capitolato viene valutato in maniera ottima.

**B 2.4.3:** La Commissione valuta poi in maniera estremamente positiva le migliori condizioni previste per impianti endossei, fornendo una serie di prestazioni aggiuntive quali panoramiche, estrazioni che rendono l'offerta eccellente.

**B 2.4.4:** Si ritengono eccellenti le prestazioni aggiuntive e migliorative offerte, in particolare l'incremento delle tipologie di prestazioni aggiuntive offerte in rete e/o fuori rete senza l'applicazione di franchigia.

I Commissari procedono dunque all'attribuzione dei coefficienti di valutazione ed al calcolo del punteggio risultante:

| <b>INSIEME SALUTE</b>   | <b>MAX</b> | <b>ZANI</b> | <b>GHIEMMETTI</b> | <b>RUGGERI</b> | <b>MEDIA</b> |
|---|------------|-------------|-------------------|----------------|--------------|
| B2.4.1 Migliori condizioni per<br>e<br>ABLAZIONI TARTARO<br>OTTURAZIONI | 2          | 0,85        | 0,85              | 0,85           | 0,85         |
| B2.4.2 Migliori condizioni per<br>TRATTAMENTI ORTODONTICI               | 2          | 0,85        | 0,85              | 0,85           | 0,85         |
| B2.4.3 Migliori condizioni per<br>IMPIANTI ENDOSSEI                     | 3          | 1           | 1                 | 1              | 1            |
| B2.4.4 Migliori condizioni per altre<br>prestazioni                     | 1          | 1           | 1                 | 1              | 1            |

**La Commissione procede all'esame del progetto tecnico della ditta Reale Mutua.**

La Commissione procede ad una approfondita, puntuale e dettagliata analisi del contenuto dell'offerta presentata dalla ditta concorrente e, dopo un'attenta discussione, i componenti della Commissione esprimono le seguenti valutazioni:

**B 2.4.1:** L'offerta migliorativa rispetto a quanto previsto nel capitolato viene valutata ottima, in relazione all'eliminazione della franchigia per otturazioni in network.

**B 2.4.2:** La Commissione ritiene eccellente l'innalzamento del massimale per trattamenti ortodontici.

**B 2.4.3:** La Commissione valuta in maniera ottima l'innalzamento del massimale per quanto riguarda gli impianti endossei.



**B 2.4.4:** Le condizioni migliorative per altre prestazioni si limitano al solo accesso a tariffe convenzionate, non prevedendo né eliminazioni di franchigia, né innalzamento di massimali, né ulteriori tipologie di prestazioni offerte, pertanto risultano non adeguate.

I Commissari procedono dunque all'attribuzione dei coefficienti di valutazione ed al calcolo del punteggio risultante:

| REALE MUTUA   | MAX | ZANI | GHIELMETTI | RUGGERI | MEDIA |
|---|-----|------|------------|---------|-------|
| B2.4.1 Migliori condizioni per<br>ABLAZIONI TARTARO<br>OTURAZIONI | 2   | 0,85 | 0,85       | 0,85    | 0,85  |
| B2.4.2 Migliori condizioni per<br>TRATTAMENTI ORTODONTICI         | 2   | 1    | 1          | 1       | 1     |
| B2.4.3 Migliori condizioni per<br>IMPIANTI ENDOSSEI               | 3   | 1    | 0,85       | 0,85    | 0,9   |
| B2.4.4 Migliori condizioni per altre<br>prestazioni               | 1   | 0,3  | 0,3        | 0,3     | 0,3   |

#### **B.2.5 Trattamenti fisioterapici e riabilitativi (max 6 punti)**

**La Commissione procede all'esame del progetto tecnico della ditta Insieme Salute - Società di Mutuo Soccorso.**

La Commissione procede ad una approfondita, puntuale e dettagliata analisi del contenuto dell'offerta presentata dalla ditta concorrente e, dopo un'attenta discussione, i componenti della commissione esprimono le seguenti valutazioni:

La Commissione valuta in maniera eccellente l'ampiamiento del massimale previsto per qualsiasi trattamento fisioterapico e riabilitativo per ricovero, per infortunio e per malattia anche alla luce della possibilità di successiva richiesta al termine del ciclo di fisioterapia/trattamento riabilitativo ove il problema non fosse ancora risolto.

I Commissari procedono dunque all'attribuzione dei coefficienti di valutazione ed al calcolo del punteggio risultante:

| INSIEME SALUTE  | MAX | ZANI | GHIELMETTI | RUGGERI | MEDIA |
|---|-----|------|------------|---------|-------|
| B2.5 Trattamenti fisioterapici e riabilitativi<br>a seguito di ricovero e/o accesso al Pronto<br>Soccorso | 6   | 1    | 1          | 1       | 1     |

**La Commissione procede all'esame del progetto tecnico della ditta Reale Mutua.**

La Commissione procede ad una approfondita, puntuale e dettagliata analisi del contenuto dell'offerta presentata dalla ditta concorrente e, dopo un'attenta discussione, i componenti della Commissione esprimono le seguenti valutazioni:

Si ritengono ottime le condizioni migliorative previste in particolare il dato quantitativo che riguarda l'innalzamento dei massimali per trattamenti fisioterapici e riabilitativi a seguito di ricovero e/o accesso al pronto soccorso.

I Commissari procedono dunque all'attribuzione dei coefficienti di valutazione ed al calcolo del punteggio risultante:

| REALE MUTUA   | MAX | ZANI | GHIELMETTI | RUGGERI | MEDIA |
|---|-----|------|------------|---------|-------|
| B2.5 Trattamenti fisioterapici e riabilitativi a seguito di ricovero e/o accesso al Pronto Soccorso | 6   | 0,85 | 0,85       | 0,85    | 0,85  |

### B.2.6 Programmi di diagnosi precoce e prevenzione personalizzati (max 8 punti)

**La Commissione procede all'esame del progetto tecnico della ditta Reale Mutua.**

La Commissione procede ad una approfondita, puntuale e dettagliata analisi del contenuto dell'offerta presentata dalla ditta concorrente e, dopo un'attenta discussione, i componenti della Commissione esprimono le seguenti valutazioni:

La Commissione valuta in maniera eccellente lo strumento cardine di programmazione della prevenzione della ditta offerente, il c.d. *Diario dei controlli*, in particolare il programma di prevenzione personalizzato e l'assistenza fornita.

I Commissari procedono dunque all'attribuzione dei coefficienti di valutazione ed al calcolo del punteggio risultante:

| INSIEME SALUTE  | MAX | ZANI | GHIELMETTI | RUGGERI | MEDIA |
|---|-----|------|------------|---------|-------|
| B2.6 Programmi di diagnosi precoce e prevenzione personalizzati | 8   | 1    | 1          | 1       | 1     |



**La Commissione procede all'esame del progetto tecnico della ditta Reale Mutua.**

La Commissione procede ad una approfondita, puntuale e dettagliata analisi del contenuto dell'offerta presentata dalla ditta concorrente e, dopo un'attenta discussione, i componenti della Commissione esprimono le seguenti valutazioni:

La programmazione di prevenzione viene ritenuta eccellente, in particolare per la fruizione di consulenza dei medici della centrale operativa e per l'accesso al programma stesso.

I Commissari procedono dunque all'attribuzione dei coefficienti di valutazione ed al calcolo del punteggio risultante:

| INSIEME SALUTE  | MAX | ZANI | GHIELMETTI | RUGGERI | MEDIA |
|---|-----|------|------------|---------|-------|
| B2.6 Programmi di diagnosi precoce e prevenzione personalizzati | 8   | 1    | 1          | 1       | 1     |



## B.2.7 Programmi di supporto alla fragilità (max 5 punti)

**B.2.7.1: Ampiezza e tipologia delle casistiche di eventi coperti e riduzione di eventuali limitazioni**

**B.2.7.2: riduzione della franchigia e del massimale per le prestazioni offerte**

**B.2.7.3: Numero di prestazioni offerte**

**La Commissione procede all'esame del progetto tecnico della ditta Insieme Salute - Società di Mutuo Soccorso.**

La Commissione procede ad una approfondita, puntuale e dettagliata analisi del contenuto dell'offerta presentata dalla ditta concorrente e, dopo un'attenta discussione, i componenti della Commissione esprimono le seguenti valutazioni:

**B.2.7.1:** La Commissione valuta in maniera molto positiva l'ampiezza e la tipologia di casistiche, in particolare l'attenzione per il supporto psicologico rende eccellente l'offerta

**B.2.7.2:** La ditta offerente non applica alcuna franchigia, e non prevede massimale. L'altra società partecipante offre le stesse condizioni, pertanto il ribasso offerto sulla franchigia è pari al ribasso massimo sulla franchigia, così come il massimale è pari al ribasso massimo sul massimale.

L'applicazione della formula:

$V(a) i = (\text{Ribasso offerto sulla franchigia} + \text{massimale}) / (\text{Ribasso massimo su franchigia} + \text{Ribasso massimo su massimale})$ ,

diventa quindi  $V(a) i = \frac{0}{0}$  INDETERMINATO.

La Commissione valuta l'assenza di franchigia e l'assenza di massimale come condizioni eccellenti pertanto applica il punteggio di 1.

**B.2.7.3:** Il numero di prestazioni offerte è pari al numero massimo di prestazioni offerte 370 ( $370/370=1$ )

I Commissari procedono dunque all'attribuzione dei coefficienti di valutazione ed al calcolo del punteggio risultante:

| INSIEME SALUTE  | MAX | ZANI   | GHIELMETTI | RUGGERI | MEDIA |
|---|-----|--|------------|---------|-------|
| B2.7.1 Ampiezza e tipologia delle casistiche di eventi coperti e riduzione di eventuali limitazioni | 2   | 1  | 1          | 1       | 1     |
| B2.7.2 Riduzione della franchigia e del massimale per le prestazioni offerte                        | 1   | $V(a) i = \frac{\text{Ribasso offerto sulla franchigia} + \text{massimale}}{\text{Ribasso max su franchigia} + \text{Ribasso max su massimale}}$ |            |         | 1     |
| B2.7.3 Numero di prestazioni offerte  | 2   | $V(a) i = \frac{\text{N}^\circ \text{ di prestazioni offerte}}{\text{N}^\circ \text{ massimo di prestazioni offerte}} (370/370=1)$               |            |         | 1     |

**La Commissione procede all'esame del progetto tecnico della ditta Reale Mutua.**

La Commissione procede ad una approfondita, puntuale e dettagliata analisi del contenuto dell'offerta presentata dalla ditta concorrente e, dopo un'attenta discussione, i componenti della Commissione esprimono le seguenti valutazioni:

**B.2.7.1:** La Commissione valuta in maniera buona la tipologia di casistiche, riscontrando comunque la presenza di diverse limitazioni.

**B.2.7.2:** La ditta offerente non applica alcuna franchigia, e non prevede massimale. L'altra società partecipante offre le stesse condizioni, pertanto il ribasso offerto sulla franchigia è pari al ribasso massimo sulla franchigia, così come il massimale è pari al ribasso massimo sul massimale.  
L'applicazione della formula:

$V(a) i = (\text{Ribasso offerto sulla franchigia} + \text{massimale}) / (\text{Ribasso massimo su franchigia} + \text{Ribasso massimo su massimale}),$

diventa quindi  $V(a) i = \frac{0}{0}$  INDETERMINATO.

La Commissione valuta l'assenza di franchigia e l'assenza di massimale come condizioni eccellenti pertanto attribuisce il punteggio di 1.

**B.2.7.3:** Il numero di prestazioni offerte è pari a 3 ( $3/370=1$ )

I Commissari procedono dunque all'attribuzione dei coefficienti di valutazione ed al calcolo del punteggio risultante:

| REALE MUTUA   | MAX | ZANI   | GHIELMETTI | RUGGERI | MEDIA |
|---|-----|--|------------|---------|-------|
| B2.7.1 Ampiezza e tipologia delle casistiche di eventi coperti e riduzione di eventuali limitazioni | 2   | 0,6  | 0,7        | 0,7     | 0,66  |
| B2.7.2 Riduzione della franchigia e del massimale per le prestazioni offerte                        | 1   | $V(a) i = \frac{\text{Ribasso offerto sulla franchigia} + \text{massimale}}{\text{Ribasso max su franchigia} + \text{Ribasso max su massimale}}$ |            |         | 1     |
| B2.7.3 Numero di prestazioni offerte  | 2   | $V(a) i = \frac{\text{N}^\circ \text{ di prestazioni offerte } (3/370=1)}{\text{N}^\circ \text{ massimo di prestazioni offerte}}$                |            |         | 0,008 |

Alle ore 18:00 il Presidente dichiara chiusa la seduta.

La documentazione di gara e le offerte tecniche delle ditte ammesse sono conservate dal sistema telematico di gara.

Il presente verbale è composto da n. 10 (dieci) pagine.

**Letto, approvato e sottoscritto**

**Milano, li 01/09/2021**

Presidente Prof. Maurizio Zani

\_\_\_\_\_

Commissario Dott.ssa Manuela Ghielmetti

\_\_\_\_\_

Commissario Dott. Piero Ruggeri

\_\_\_\_\_

Segretario verbalizzante Dott. Michele Righi

 \_\_\_\_\_

**ATTESTATO DI CONFORMITA' DI COPIA DIGITALE A ORIGINALE ANALOGICO  
(art. 22, comma 1, D. Lgs n. 82 del 7/03/2005 e art. 68-ter L. n. 89 del 16/02/1913)**

Io sottoscritto Maurizio Zani, in qualità di Presidente della Commissione giudicatrice nominata con Decreto del Direttore Generale, Rep. n. 106208 del 28/06/2021 e relativa alla GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DELLA FORNITURA DI SERVIZI INTEGRATI DI PEOPLE CARE PER IL POLITECNICO DI MILANO – CIG 88109176B8, attesta che la presente copia digitale è conforme all'originale analogico esistente presso gli atti del Servizio Gare e Acquisti Servizi e Forniture del Politecnico di Milano e composto da numero n. 10 (dieci) pagine esclusa la presente.

