



POLITECNICO
MILANO 1863

**GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DELLA FORNITURA DI
ATTREZZATURE INFORMATICHE – “PROGETTO SPAZI” DEL DIPARTIMENTO DI
INGEGNERIA GESTIONALE**

N. CIG 8865757E1C

**VERBALE DI GARA N. 1
della seduta del 15.10.2021**

Il giorno 15.10.2021, alle ore 09.00, in modalità telematica attraverso l’ausilio della piattaforma Teams Microsoft, che garantisce la riservatezza delle comunicazioni, così come previsto dall’art.77 – comma 2 del D. Lgs. 50/2016;

PREMESSO

- che con Determina Direttoriale, Rep. n. 7016/2021, Prot. n. 0132388 del 06.08.2021, è stata indetta la Gara europea a procedura aperta per l’affidamento della fornitura di attrezzature informatiche – “Progetto spazi” del Dipartimento di Ingegneria Gestionale del Politecnico di Milano - CIG 8865757E1C;
- che con Decreto del Direttore Generale, Rep. n. 8865/2021, Prot. n. 0164269 del 07.10.2021, è stata costituita la Commissione giudicatrice composta da:

Prof.ssa Carlotta Orsenigo – Presidente
Prof.ssa Monica Barbara Nicoli – Componente Effettivo
Prof. Luca Gastaldi – Componente Effettivo
Dr. Loris Guzzetti – *Segretario Verbalizzante*

- che risultano tempestivamente depositate sulla piattaforma telematica di e-procurement SINTEL del portale ARIA – Regione Lombardia, entro il termine perentorio per la presentazione delle offerte, n. 3 (tre) offerte telematiche da parte dei seguenti concorrenti come da tabelle a seguire:

NUMERO PROTOCOLLO INFORMATICO	FORNITORE	MODALITÀ DI PARTECIPAZIONE	DATA	STATO OFFERTA
1633351022453	Durante S.p.A. 09405990152	Forma singola	lunedì 4 ottobre 2021 14.37.02 CEST	Valida
1633329535213	Essedi srl 02267680409	Forma singola	lunedì 4 ottobre 2021 8.38.55 CEST	Valida
1633098977289	CWS S.R.L. 01906190242	Forma singola	venerdì 1 ottobre 2021 16.36.17 CEST	Valida



- che in virtù di quanto disposto dall’art. 1, comma 3, della Legge 55/2019, il Politecnico di Milano si avvale della facoltà prevista all’art. 133, comma 8 del D.Lgs. 50/2016 che consente di esaminare le offerte prima della verifica dell’idoneità dei concorrenti e che pertanto, tutte le offerte tecniche ed economiche saranno esaminate prima della verifica della documentazione amministrativa; successivamente il RUP, in seduta riservata, procederà alla verifica della documentazione amministrativa in capo al concorrente risultato primo in graduatoria.

Tutto ciò premesso, ritenuto parte integrante e sostanziale del presente verbale, nel giorno e nell’ora predetti, la Commissione giudicatrice, come sopra nominata, constata la regolarità della propria costituzione e la presenza di tutti i suoi componenti.

Il Presidente ricorda che, ai sensi del Disciplinare di gara, l’aggiudicazione avverrà seguendo il criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell’art. 95, comma 2 del D. Lgs. n.50 del 18 aprile 2016.

Prima di procedere all’attribuzione del punteggio tecnico, la Commissione esamina, per ogni concorrente, l’allegato B “Requisiti minimi” al fine di verificare la rispondenza dei prodotti offerti ai requisiti minimi inderogabili descritti all’art. 1 del Capitolato e nell’Allegato X – “Elenco prodotti e allestimento sale” ed esprime le seguenti valutazioni:

- **Durante S.p.A.:** conforme ai requisiti minimi inderogabili
- **Essedi srl:** conforme ai requisiti minimi inderogabili
- **CWS S.R.L.:** conforme ai requisiti minimi inderogabili

La Commissione procede, successivamente, ad esaminare le Offerte tecniche presentate dagli operatori economici, attribuendo il **punteggio massimo di 80 punti**, ai sensi del Disciplinare di gara.

La Commissione procede ad una approfondita, puntuale e dettagliata analisi dell’Offerta tecnica presentata dagli operatori CWS S.R.L., ESSEDI srl e Durante S.p.a., attribuendo il punteggio secondo i criteri di valutazione tecnica di seguito riportati e previsti dal Disciplinare di gara:

	<i>Offerta tecnica (80 punti)</i>			<i>Modalità di Valutazione (T/D)</i>
A.1	Corrispondenza caratteristiche funzionali dei singoli prodotti individuati come rilevanti			40 D
A.2	Modalità di approvvigionamento			12 D
A.3	Modalità di installazione			12 D
A.4	Manutenzione comprensiva di un anno e descrizione dei tempi di intervento			6 T
	A.4.1	Manutenzione	4	
	A.4.2	Tempi di intervento	2	
A.5	Garanzia dei prodotti offerti			4 T



A.6	Impegno a garantire le parti di ricambio dei prodotti		4	T
A.7	Migliorie a titolo gratuito		2	D
Totale			80	

Criteria Tabellari

A.4 Manutenzione comprensiva di un anno e descrizione dei tempi di intervento

Impegno dell'offerente ad estendere il periodo di manutenzione per un periodo superiore a 12 mesi per tutti i componenti dell'offerta a partire dalla data di conclusione delle installazioni e collaudo e a ridurre i tempi di intervento rispetto al tempo minimo pari a 16 h lavorative, (come da Articoli 1 e 5 del Capitolato Tecnico).

Ad ogni opzione di risposta corrisponde un punteggio assegnato automaticamente, come descritto nella successiva tabella (max 6 punti):

<i>A.4.1 - Manutenzione comprensiva di 12 mesi</i>	<i>Max 4 punti</i>
<i>Opzione di risposta</i>	<i>Punteggio</i>
Impegno per un periodo pari a 36 mesi	4 punti
Impegno per un periodo pari a 24 mesi	2 punti
Nessuna estensione della manutenzione rispetto al minimo previsto dal capitolato (12 mesi)	0 punti

<i>A.4.2 - Tempi di intervento</i>	<i>Max 2 punti</i>
<i>Opzione di risposta</i>	<i>Punteggio</i>
Tempo di intervento entro 8 h lavorative dalla segnalazione	2 punti
Tempo di intervento entro 12 h lavorative dalla segnalazione	1 punti
Nessuna riduzione del tempo di intervento minimo previsto dal capitolato (16 h lavorative) dalla segnalazione	0 punti

A.5 Garanzia dei prodotti offerti

Impegno dell'offerente ad estendere il periodo di garanzia superiore a 12 mesi (come da Articolo 5 del Capitolato Tecnico) a partire dalla data di conclusione delle installazioni e collaudo.

Ad ogni opzione di risposta corrisponde un punteggio assegnato automaticamente, come descritto nella successiva tabella (max 4 punti):

<i>Opzione di risposta</i>	<i>Punteggio</i>
Impegno per un periodo pari a 36 mesi	4 punti
Impegno per un periodo pari a 24 mesi	2 punti
Nessuna estensione della garanzia rispetto al minimo del capitolato (12 mesi)	0 punti

A.6 Impegno a garantire le parti di ricambio dei prodotti



Impegno dell'offerente a garantire le parti di ricambio dei prodotti o, in caso di indisponibilità del prodotto originario, la disponibilità di prodotti evolutivi analoghi per funzionalità e impiego nel "progetto Spazi" per un periodo superiore rispetto a 48 mesi (come da Articolo 5 del Capitolato Tecnico).

Ad ogni opzione di risposta corrisponde un punteggio assegnato automaticamente, come descritto nella successiva tabella (max 4 punti):

<i>Opzione di risposta</i>	<i>Punteggio</i>
Impegno per un periodo pari a 72 mesi	4 punti
Impegno per un periodo pari a 60 mesi	2 punti
Nessuna estensione dell'impegno a garantire le parti di ricambio dei prodotti rispetto al minimo del capitolato (48 mesi)	0 punti

Criteria discrezionali

A.1 Corrispondenza caratteristiche funzionali dei singoli prodotti individuati come rilevanti (punteggio massimo: 40 punti)

È richiesto agli offerenti di descrivere i prodotti offerti, fornendone il datasheet ed altre informazioni utili a valutarne le funzionalità; verrà quindi valutata la rispondenza e la qualità di tali prodotti offerti che dovranno rispettare i requisiti minimi inderogabili (Articolo 1. del Capitolato Tecnico).

A.2 Modalità di approvvigionamento (punteggio massimo: 12 punti).

È richiesto agli offerenti di descrivere come verranno approvvigionati i materiali e le modalità e i tempi di consegna.

Verranno valutate positivamente le offerte che prevedano un tempo di consegna inferiore rispetto al tempo massimale di consegna (60 giorni dalla stipula del contratto).

Dovrà essere fornita un'articolazione dettagliata (GANTT + descrizione di ciascuna task) del piano delle attività previste dal Fornitore per la realizzazione di quanto richiesto dalla fornitura.

Il piano verrà valutato in relazione a:

- coerenza interna e rispetto dei vincoli temporali espressi dal Capitolato;
- completezza e livello di approfondimento della descrizione del piano.

A.3 Modalità di installazione (punteggio massimo: 12 punti)

È richiesto agli offerenti di descrivere:

- Team aziendale dedicato alla realizzazione di quanto richiesto;
- Installazione e configurazione dei prodotti;
- Eventuale valutazione di problematiche di rischi di interferenza e sicurezza;
- Piano di formazione.

Saranno valutate le caratteristiche del team aziendale dedicato alla realizzazione di quanto richiesto dalla fornitura, con riferimento sia alla struttura organizzativa del team proposto che alla ripartizione delle responsabilità ed alle competenze dei componenti.

Del personale proposto verranno valutati i seguenti aspetti caratterizzanti:

- percorsi formativi seguiti e titoli di studio conseguiti;
- certificazioni individuali conseguite;
- skill professionali posseduti;
- interventi e progetti realizzati con indicazione del ruolo rivestito e delle attività svolte.



Con riferimento al personale del team addetto alla realizzazione di quanto richiesto dal Disciplinare, dovrà essere fornito il curriculum vitae (anonimo) di ciascuna delle risorse coinvolte, redatto secondo lo standard Europass descritto su <http://europass.cedefop.europa.eu>.

Verranno valutate positivamente le proposte degli offerenti che dimostreranno migliori competenze nel team che curerà la realizzazione ed installazione di quanto richiesto, le modalità di installazione e configurazione nonché nel piano di formazione ed aggiornamento del personale del Dipartimento all'uso, configurazione e piccola manutenzione del sistema installato. Il piano verrà valutato in relazione a:

- articolazione dei contenuti;
- durata, sia con riferimento all'avvio che a successive attività di aggiornamento in esercizio.

A.7 Migliorie a titolo gratuito (punteggio massimo: 2 punti)

Saranno valutate eventuali migliorie offerte a titolo gratuito aggiuntive rispetto alla fornitura descritta nel capitolato.

Saranno valutate solo le migliorie descritte in modo accurato, quantificate in modo preciso, con tempistiche precise, che non richiedano ulteriori costi e che siano effettivamente utili per l'Amministrazione.

La Commissione procede con la valutazione dei criteri tabellari (T) per ciascun operatore economico, così come richiesto dal Disciplinare di gara.

La Commissione prende atto dei relativi punteggi calcolati in automatico dalla piattaforma e-procurement SINTEL – ARIA Lombardia – Regione Lombardia di seguito riportati:

CRITERI TABELLARI - LOTTO 1

OPERATORE ECONOMICO	CRITERIO A.4.1 (4 punti)	CRITERIO A.4.2 (2 punti)	CRITERIO A.5 (4 punti)	CRITERIO A.6 (4 punti)	TOTALE CRITERI TABELLARI
CWS S.R.L.	2,00	2,00	4,00	4,00	12,00
Durante S.p.A.	4,00	2,00	4,00	4,00	14,00
Essedi srl	4,00	2,00	4,00	4,00	14,00

La Commissione procede, per ciascun concorrente, a verificare la corrispondenza di quanto dichiarato nell'Allegato C - "Dichiarazione per valori criteri tabellari" con il punteggio attribuito sul sistema telematico di gara, in relazione ai Criteri Tabellari.

Dopo un'attenta valutazione, la Commissione constata che tutti i punteggi inseriti sul sistema SINTEL dall'operatore economico CWS S.R.L. corrispondono a quanto dichiarato nell'Allegato C - "Dichiarazione per valori criteri tabellari".

Dopo un'attenta valutazione, la Commissione constata che tutti i punteggi inseriti sul sistema SINTEL dall'operatore economico Durante S.p.A. corrispondono a quanto dichiarato nell'Allegato C - "Dichiarazione per valori criteri tabellari".

Dopo un'attenta valutazione, la Commissione constata che tutti i punteggi inseriti sul sistema SINTEL dall'operatore economico Essedi srl corrispondono a quanto dichiarato nell'Allegato C - "Dichiarazione per valori criteri tabellari".

Esauriti i Criteri Tabellari, la Commissione procede quindi con la valutazione dei criteri discrezionali (D).

La Commissione intraprende la valutazione dei criteri discrezionali (D), partendo dal Criterio A.1.



A.1 – Corrispondenza caratteristiche funzionali dei singoli prodotti individuati come rilevanti

La commissione procede ad una approfondita, puntuale e dettagliata analisi del contenuto delle offerte presentate dalle ditte concorrenti e, dopo un'attenta discussione, i componenti della commissione procedono ad attribuire i coefficienti di valutazione per ciascun confronto a coppie ed al calcolo del punteggio risultante come di seguito riportato:

A.1 - Corrispondenza caratteristiche funzionali dei singoli prodotti individuati come rilevanti										40	
Carlotta Orsenigo											
Operatore economico	Durante S.p.A.		Essedi srl		PUNTI RIGA		TOTALE PUNTI	COEFFICIENTE			
CWS S.R.L.	2	0	0	2	2,00		2,00	0,50			
Durante S.p.A.			0	2	0,00		0,00	0,00			
Essedi srl					0,00		4,00	1,00			
PUNTI COLONNA	0,00		4,00								
Monica Barbara Nicoli											
Operatore economico	Durante S.p.A.		Essedi srl		PUNTI RIGA		TOTALE PUNTI	COEFFICIENTE			
CWS S.R.L.	2	0	0	2	2,00		2,00	0,50			
Durante S.p.A.			0	2	0,00		0,00	0,00			
Essedi srl					0,00		4,00	1,00			
PUNTI COLONNA	0,00		4,00								
Luca Gastaldi											
Operatore economico	Durante S.p.A.		Essedi srl		PUNTI RIGA		TOTALE PUNTI	COEFFICIENTE			
CWS S.R.L.	2	0	0	2	2,00		2,00	0,50			
Durante S.p.A.			0	2	0,00		0,00	0,00			
Essedi srl					0,00		4,00	1,00			
PUNTI COLONNA	0,00		4,00								
Operatore economico	MEDIA				DEFINITIVI		PUNTEGGIO TOTALE				
CWS S.R.L.	0,50				0,50		20,00				
Durante S.p.A.	0,00				0,00		0,00				
Essedi srl	1,00				1,00		40,00				

Alle ore 11.00 il Presidente dichiara chiusa la seduta che viene aggiornata al giorno 15.10.2021, alle ore 15.00.

La documentazione relativa alla procedura di gara è conservata sulla piattaforma telematica di e-procurement SINTEL del portale -ARIA - Regione Lombardia.



POLITECNICO
MILANO 1863

Il presente verbale è composto da n. 7 (sette) pagine.

Letto, approvato e sottoscritto.

Milano, li 15.10.2021.

Presidente – Prof.ssa Carlotta Orsenigo

Commissario – Prof.ssa Monica Barbara Nicoli

Commissario – Prof. Luca Gastaldi

Segretario verbalizzante Dr. Loris Guzzetti
