



POLITECNICO
MILANO 1863

**AREA TECNICO
EDILIZIA**

**ACCORDI QUADRO 2.0
PER LAVORI E PER SERVIZI DI INGEGNERIA**

**ACCORDO QUADRO LAVORI
Lotto 2**

PROPOSTA DI AGGIUDICAZIONE

Visto il Decreto legislativo 18 aprile 2016, n. 50 (nel seguito Codice)

Visto il Decreto del Direttore Generale prot. 127367 del 29.7.2021 nel quale è richiamata la delibera del Consiglio di Amministrazione n. 331 del 29.6.2021 con cui è stata autorizzata l'indizione della gara (procedura ristretta ex art. 61 del Codice) per l'aggiudicazione degli Accordi Quadro Interventi 2.0, come indicato nelle Linee Guida dell'Operazione all'art.3.7. L'Appalto è diviso in Lotti e il presente atto ha per oggetto il Lotto 2.

Criterio di aggiudicazione: miglior rapporto qualità prezzo

L'importo del Lotto 2 dell'Accordo: 35 Milioni di Euro, oltre 8 Milioni di Euro di opzioni.

Struttura proponente: Area Tecnico Edilizia

RUPA: arch. Riccardo Licari

Considerato che:

- i Concorrenti che hanno presentato offerta per il Lotto 2 sono stati i seguenti:
 - a) Impresa Devi Impianti srl**
 - b) Multi Manutenzione srl**
 - c) Notarimpresa spa**
 - d) RTI Gencantieri spa e CPL Concordia soc coop**
 - e) Consorzio Integra Soc. Coop.**
 - f) Consorzio fra cooperative di produzione e lavoro – Cons.Coop. – Soc. Coop.**



g) RTI Siram spa e Impresa Cella

-
- In data 14.10.2022 ai predetti Concorrenti è stata trasmessa, mediante “comunicazioni procedura” sulla piattaforma Sintel, la rispettiva lettera di invito con presentazione dell’offerta entro il 23.11.2022 h. 12:00, termine prorogato in via definitiva al 13.12.2022 h. 11:00;
- in data 20.12.2022 il RUPA, con l’ausilio del Project Manager e, alla presenza della dott.ssa Roberta Riboldi, ha proceduto con l’apertura delle buste telematiche “Buste Amministrative” dei Concorrenti e ha disposto l’avvio dei controlli di legge sulla documentazione amministrativa prodotta dai Concorrenti che, in data 9.1.2023, sono stati conclusi con esito positivo;
- In data 23.12.2022 il RUPA, con l’ausilio del Project Manager e, alla presenza della dott.ssa Tiziana Malerba, ha proceduto con l’apertura delle buste telematiche “Buste tecniche” dei Concorrenti per verificarne la completezza, come previsto dall’art. 4.4 delle Istruzioni. L’apertura è avvenuta in presenza della Commissione nominata con decreto prot. 309512 del 23.12.2022 per la valutazione delle offerte tecniche dei Concorrenti;
- In data 12.1.2023 la Commissione ha concluso i lavori di valutazione delle offerte tecniche dei Concorrenti che ha attribuito in forma provvisoria il rispettivo punteggio (PNP) di seguito riportato:
- Impresa Devi Impianti srl **680,50**
- Multi Manutenzione srl **276,50**
- Notarimpresa spa **750,00**
- RTI Gencantieri spa e CPL Concordia soc coop **624,25**
- Consorzio Integra Soc. Coop. **923,00**
- Consorzio fra cooperative di produzione e lavoro – Cons.Coop. – Soc. Coop. **816,50**
- RTI Siram spa e Impresa Cella **421,00**
- In data 17.1.2023, è stato trasmesso l’estratto del verbale n. 10 contenente la valutazione dei rispettivi Concorrenti, mediante “comunicazioni procedura” sulla piattaforma Sintel. Unitamente alla predetta trasmissione è stata altresì comunicata la data, fissata al 24.1.2023, per le osservazioni da parte dei Concorrenti alla predetta valutazione;
- In data 28.1.2023 la Commissione ha proceduto all’analisi delle osservazioni critiche trasmesse dai Concorrenti 1, 3, 4, 5 e 7, nei termini assegnati dal RUPA;
- sulla base di tale attività istruttoria, la Commissione ha confermato per i Concorrenti 1, 4, 5 i punteggi sopra indicati, mentre ha apportato un miglioramento di 50 punti per il Concorrente 3, rideterminando il PNP in **800/1000** punti e ha ammesso gli stessi al prosieguo della gara, avendo la rispettiva offerta tecnica superato la soglia di 570/1000 punti del punteggio PNP di cui all’art. 2.6 delle Istruzioni. Di ciò è stata loro trasmessa comunicazione a mezzo piattaforma Sintel in data 31.1.2023.



POLITECNICO
MILANO 1863

- Il Concorrente 7 non ha superato la soglia qualitativa e, pertanto non è stato ammesso al prosieguo della Gara. Allo stesso modo il Concorrente 2 che non ha formulato osservazioni. Ad entrambi in data 31.1.2023 è stato comunicato il mancato superamento della soglia di 570/1000 punti indicata all'art. 2.6 delle Istruzioni e, pertanto, i Concorrenti non sono stati ammessi al prosieguo della Gara.
- Ai sensi dell'art. 5.2 delle Istruzioni ai Concorrenti ammessi al prosieguo della Gara è stato comunicato a mezzo piattaforma Sintel il giorno, fissato il 3.2.2023 h. 14:00, di apertura delle buste telematiche "Buste economiche".
- In tale data il RUPA con l'ausilio del Project Manager e alla presenza della dott.ssa Tiziana Malerba, ha proceduto con l'apertura delle predette buste. Non sono state aperte le buste telematiche "buste economiche" dei Concorrenti 2 e 7.
- Preso atto della completezza dei documenti richiesti all'art. 4.5 delle Istruzioni, il Segretario verbalizzante ha quindi proceduto con l'apertura delle predette buste leggendo il ribasso RPU e RPS offerti, rilette dal Presidente nel seguente ordine:

Consorzio Integra Soc. Coop Concorrente 5

Ribasso RPU 12,65%

Ribasso RPS 32,65 %.

Cons.Coop. – soc. Coop Concorrente 6

Ribasso RPU 11,52%

Ribasso RPS 20 %.

Notarimpresa spa Concorrente 3

Ribasso RPU 7,50%

Ribasso RPS 25%

Impresa Devi Impianti srl Concorrente 1

Ribasso RPU 5,16%

Ribasso RPS 5,16%

RTI Gencantieri spa e CPL Concordia soc coop Concorrente 4

Ribasso RPU 9,81%

Ribasso RPS 94,18%

Dopo aver attribuito i corrispondenti punteggi ai PPR1 e PPR2 dei rispettivi Concorrenti, sommandoli tra loro (PPR1+PPR2) ha ottenuto il PPR di ciascun Concorrente come di seguito riportato.

Il punteggio di prezzo (PPR) complessivamente conseguito dal **Concorrente 5** è risultato pari a **738,67/1000 punti**



POLITECNICO
MILANO 1863

La valutazione complessiva dell'Offerta pertanto è risultata, in base alla formula di cui all'art. 6.3.1.4 delle Istruzioni, pari a:

$$\text{PuC} = 923*0,7+ 738,67*0,3 = \mathbf{867,70/1000}$$

Il punteggio di prezzo (PPR) complessivamente conseguito dal **Concorrente 6** è risultato pari a **631,34/1000 punti**

La valutazione complessiva dell'Offerta pertanto è risultata, in base alla formula di cui all'art. 6.3.1.4 delle Istruzioni, pari a:

$$\text{PuC} = 816,50*0,7+ 631,34*0,3 = \mathbf{760,95/1000}$$

Il punteggio di prezzo (PPR) complessivamente conseguito dal **Concorrente 3** è risultato pari a **461,90/1000 punti**

La valutazione complessiva dell'Offerta pertanto è risultata, in base alla formula di cui all'art. 6.3.1.4 delle Istruzioni, pari a:

$$\text{PuC} = 800*0,7+ 461,90*0,3 = \mathbf{698,57/1000}$$

Il punteggio di prezzo (PPR) complessivamente conseguito dal **Concorrente 1** è risultato pari a **266,66/1000 punti**

La valutazione complessiva dell'Offerta pertanto è risultata, in base alla formula di cui all'art. 6.3.1.4 delle Istruzioni, pari a:

$$\text{PuC} = 680,50*0,7+266,66*0,3 = \mathbf{556,35/1000}$$

Il punteggio di prezzo (PPR) complessivamente conseguito dal **Concorrente 4** è risultato pari a: **865,30/1000 punti**

La valutazione complessiva dell'Offerta pertanto è risultata, in base alla formula di cui all'art. 6.3.1.4 delle Istruzioni, pari a:

$$\text{PuC} = 624,25*0,7+865,30*0,3 = \mathbf{696,56/1000}$$

Graduatoria Lotto 2:

- 1) Consorzio Integra Soc. Coop Concorrente 5
867,70/1000 punti
- 2) Cons.Coop. – soc. Coop. Concorrente 6
760,95 /1000 punti
- 3) Notarimpresa spa Concorrente 3
698,57/1000
- 4) RTI Gencantieri spa e CPL Concordia soc coop Concorrente 4
696,56/1000
- 5) Impresa Devi Impianti srl Concorrente 1
556,35/1000



POLITECNICO
MILANO 1863

Ai sensi dell'art 97 del D. Lgs. 50/2016 per nessuno dei Concorrenti di cui alla graduatoria sopra riportata, i punti relativi al prezzo (PPR= PPR1+ PPR2 – Offerta Economica) e la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione dell'Offerta Tecnica non sono risultati superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dalle Istruzioni agli artt. 6.1 e 6.3 rispettivamente elementi di non prezzo (PNP) ed elementi di prezzo (PPR), pertanto non è stato ritenuto necessario procedere con la verifica dell'anomalia.

I Concorrenti sopra indicati stipuleranno il rispettivo Contratto dell'Accordo e i Minimi Garantiti saranno estinti con le prime Assegnazioni Dirette a favore rispettivamente degli Operatori Economici primo, secondo e terzo in graduatoria, come previsto all'art. 3.1.1 del Capitolato dell'Accordo.

Pertanto le prime Assegnazioni Dirette saranno a favore degli aggiudicatari Consorzio Integra, Cons coop e Notarimpresa spa.

Estinti quindi i Minimi Garantiti si procederà all'Assegnazione Diretta applicando il criterio di rotazione sempre tra i primi tre classificati della graduatoria di Gara.

per tutto quanto sopra indicato e considerato

IL RESPONSABILE UNICO DEL PROCEDIMENTO DEGLI ACCORDI PROPONE

l'aggiudicazione della Gara in oggetto ai seguenti Concorrenti del Lotto 2

I in graduatoria

Consorzio Integra Soc. Coop con sede in Bologna, via Marco Emilio Lepido, 182/2
P.IVA 03530851207

PUNTI 867,70/1000 punti

Ribasso RPU 12,65%

Ribasso RPS 32,65 %.

II in graduatoria

Cons.Coop. – soc. Coop. via Galvani 17/b, Forlì
P.IVA. 00140990409

PUNTI 760,95 /1000 punti

Ribasso RPU 11,52%

Ribasso RPS 20 %.

III in graduatoria

Notarimpresa spa con sede in Milano, Piazza Castello, 9
P.IVA 00129050035

PUNTI 698,57/1000

Concorrente 3



POLITECNICO
MILANO 1863

Ribasso RPU 7,50%

Ribasso RPS 25%

Il Responsabile Unico Del Procedimento Degli Accordi

arch. Riccardo Licari

Documento firmato digitalmente