



**POLITECNICO**  
MILANO 1863

AREA TECNICO EDILIZIA

**ACCORDO QUADRO  
PER LAVORI E SERVIZI DI INGEGNERIA PER  
REALIZZARE E RIQUALIFICARE RESIDENZE  
UNIVERSITARIE (AQRU)  
CIG 9903283FA6**

**GARA**

**Verbale n. 5 contenente la relazione della  
commissione sulla valutazione delle Offerte  
Tecniche**

*Antonio Giordano*

*Pierluigi Labella*

*J. Asan*

## Indice

Capitolo 1 Premessa .....	3
Capitolo 2 Concorrente 1.....	4
Par. 2.1    Rif. art. 4.4.1 delle Istruzioni, Introduzione.....	4
Par. 2.2    Rif. art. 3.1 delle Istruzioni, Sottoscrizione dei documenti dell'Offerta.....	4
Par. 2.3    Rif. Art. 4.4.2 Dichiarazioni inerenti al Progetto Di Assegnazione, presa visione dei luoghi e risk matrix.....	5
Par. 2.4    Rif. art. 4.4.3 delle Istruzioni, Struttura Di Gestione Commessa .....	5
Par. 2.5    Rif. art. 4.4.4 Sintesi del piano di gestione qualità .....	10
Par. 2.6    Rif. art. 4.4.5 delle Istruzioni, Cronoprogramma di Costruzione .....	11
Par. 2.7    Rif. art. 4.4.6 delle Istruzioni, Gruppo Di Progettazione e approccio alla progettazione.....	13
Par. 2.8    Rif. art. 4.4.7 delle Istruzioni, Gestione della sicurezza.....	17
Capitolo 3 Valutazione complessiva .....	19
Capitolo 4 Conclusione.....	20

## Capitolo 1 Premessa

Il 2 gennaio 2024 alle ore 11:00 in *netmeeting*, si riunisce in seduta riservata la commissione così composta:

- a) Ing. Antonio Giordano, commissario presidente della commissione.
- b) Ing. Pierluigi Labella, commissario.
- c) Arch. Phd. Francesco Ascenzi, commissario.
- d) Dott.ssa Roberta Riboldi, segretario.

La presente seduta, successiva a quelle del 23/12/2023, 27/12/2023 e 28/12/2023 è finalizzata al prosieguo dell'analisi ed alla valutazione del contenuto della busta telematica "Offerta Tecnica" del Concorrente nonché alla successiva attribuzione provvisoria del punteggio relativo ai criteri di valutazione di cui all'art. 6.1 delle Istruzioni, cioè ai criteri di valutazione che non attengono ad elementi di prezzo (PNP).

I risultati della valutazione condotta ed i punteggi attribuiti in forma provvisoria sono riportati nel seguito.

La valutazione dell'Offerta Tecnica è condotta secondo quanto indicato al capitolo 6 delle Istruzioni.

**Capitolo 2 Concorrente 1****Par. 2.1 Rif. art. 4.4.1 delle Istruzioni, Introduzione**

Il Concorrente 1 presenta un'Offerta Tecnica comprendente tutti i documenti richiamati all'art. 4.4.1 delle Istruzioni, come verificato nella prima seduta pubblica del 22/12/2023, nella quale è stata riscontrata la presenza della documentazione richiesta dall'art. 4.4.2 all'art. 4.4.7 delle Istruzioni.

**Par. 2.2 Rif. art. 3.1 delle Istruzioni, Sottoscrizione dei documenti dell'Offerta**

Secondo le Istruzioni di Gara, all'art. 3.1, i documenti costituenti l'Offerta Tecnica devono essere sottoscritti dalle figure indicate nella matrice allegata. La commissione procede quindi alla verifica delle firme.

Verifica Firmatari dei documenti		Concorrente	Responsabile presa visione dei luoghi	Responsabile Di Commessa	Responsabile Della Progettazione	
Offerta Tecnica						
Art. 4.4.2 - Dichiarazioni inerenti al Progetto Di Assegnazione, alla presa visione dei luoghi e <i>risk matrix</i>						
a) Dichiarazione inerente al Progetto Di Assegnazione		X	X	X	X	
b) Relazione tecnica sulla visita ai luoghi		X	X	X	X	
c) <i>Risk matrix</i>		X	X	X	X	
Art. 4.4.3 - Struttura Di Gestione Commessa		X				
Art. 4.4.4 - Sintesi del Piano Gestione Qualità		X		X	X	
Art. 4.4.5 - Cronogramma Di Costruzione		X				
Art. 4.4.6 - Gruppo Di Progettazione e approccio alla progettazione		X				
Art. 4.4.7 - Gestione della sicurezza		X		X		
Concorrente		Argentero Alessandra				
Responsabile presa visione dei luoghi		Drago Fabio				
Responsabile Di Commessa		Bruni Fabio Carlo				
Responsabile Della Progettazione		Cantarelli Nicola				
Rif. Art.	Documenti Offerta Tecnica	Concorrente	Responsabile presa visione dei luoghi	Responsabile Di Commessa	Responsabile Della Progettazione	Numero Pagine
4.4.2	AQ_RU_ALLEGATO_A.3.pdf.p7m.p7m	X	x	x	x	129
	AQ_RU 442b VISITA LUOGHI.pdf.p7m.p7m	X	x	x	x	28
	AQ_RU 442c RISK MATRIX.pdf.p7m.p7m	X	x	x	x	22
4.4.3	AQ_RU 443 STRUTTURA GESTIONE COMMESSA.pdf.p7m	x				20
	AQ_RU 443 Struttura gestione commessa_All. CV.pdf.p7m	x				63
4.4.4	AQ_RU 444 SINTESI PIANO GESTIONE QUALITA.pdf.p7m.p7m	x		x	x	51
4.4.5	AQ_RU 445a Relazione Descrittiva.pdf.p7m	x				22
	AQ_RU 445b Cronogramma di costruzione.mpp.p7m	x				.mpp
	AQ_RU 445b Cronogramma di costruzione.pdf.p7m	x				5
4.4.6	AQ_RU 446a GRUPPO PROGETTAZIONE - ORGANIZZAZIONE.pdf.p7m	x				11
	AQ_RU 446a Gruppo progettazione-All.CV.pdf.p7m	x				28
	AQ_RU 446b APPROCCIO METDOLOGICO PROG.pdf.p7m	x				71
4.4.7	AO_RU 447 GESTIONE SICUREZZA.pdf.p7m.p7m	x		x		44

Risulta verificato quanto richiesto.

**Par. 2.3 Rif. Art. 4.4.2 Dichiarazioni inerenti al Progetto Di Assegnazione, presa visione dei luoghi e risk matrix**

In base alle Istruzioni di Gara, all'art. 4.4.2, l'Offerta Tecnica deve essere corredata delle seguenti documentazioni:

- a) una dichiarazione di cui all'Allegato A.3 Dell'Accordo, inerente al Progetto Di Assegnazione e all'allegato C dei Documenti Di Assegnazione 1.
- b) una relazione tecnica sulla visita ai luoghi.
- c) la risk matrix di cui all'Allegato A.4 Dell'Accordo.

La commissione ricorda che la presenza della documentazione è stata già verificata in occasione della prima seduta pubblica, tenutasi il 22 dicembre 2023, e che non è soggetta a valutazione.

**Par. 2.4 Rif. art. 4.4.3 delle Istruzioni, Struttura Di Gestione Commessa**

Il Concorrente 1 presenta tutti i documenti richiesti dall'art. 4.4.3 delle Istruzioni.

Con riferimento a quanto riportato dall'art. 4.2.1 del Disciplinare Gestionale Tecnico 1, il Concorrente 1 ha fornito un elenco di nominativi completo dei componenti della Struttura Di Gestione Commessa con le funzioni precisate all'art. 4.2.1 del Disciplinare Gestionale Tecnico 1 riportato nel documento denominato "AQ\_RU 443 STRUTTURA GESTIONE COMMESSA.pdf" composta da 20 pagine compresa la copertina e una pagina per l'indice.

L'elenco dei soggetti nominati è così composto:

- a) Un Responsabile Di Commessa Geom. Fabio Carlo Bruni
- b) Un Direttore Di Cantiere. Geom. Giuseppe Pogliani
- c) Un Responsabile Del Project Control Ing. Stefano Sala
- d) Un Responsabile Gestione Qualità Arch. Mauro Pollastri
- e) Un Responsabile Controllo Qualità Arch. Alessandro Gentili
- f) Coordinatore Sicurezza Ing. Adriano Alderighi

Per ciascuno dei soggetti di cui all'elenco sono state precisate le specializzazioni e le mansioni (c.d. "job description") ed è stato riportato l'Organigramma dettagliato con individuate le funzioni di "line" e di "staff" della Struttura Di Gestione Commessa, i collegamenti funzionali interni al gruppo suddetto e con l'esterno ed in particolare con l'Università.

La Commissione a mete di quanto riportato nelle Istruzioni all'art. 4.4.3 "...Nel caso in cui ad un soggetto fosse attribuita una funzione della Struttura Di Gestione Commessa ed una funzione del gruppo di progettazione di cui all'art. 4.2.1 del Disciplinare Gestionale Tecnico 1, in sede di valutazione dell'Offerta Tecnica la Commissione procederà come indicato all'art. 6.1.1..." rileva che per il Gruppo Di Progettazione, come riportato nell'elaborato denominato "AQ\_RU 446a GRUPPO PROGETTAZIONE - ORGANIZZAZIONE.pdf" composto da 28 pagine compresa la copertina e una pagina per l'indice sono:

- a) Responsabile della Progettazione Arch. Nicola Cantarelli
- b) Coordinatore sicurezza in progettazione Arch. Eugenio Sagliocca

Pertanto, la Commissione evidenzia che non sussiste l'ipotesi sopra richiamata.

Ai sensi dell'art. 6.1.1 delle Istruzioni il punteggio massimo di 300 punti inerente l'elemento "Struttura Di Gestione Commessa", di cui all'art. 4.4.3 delle Istruzioni, sarà attribuito attraverso la valutazione dei seguenti subelementi:

<b>Subelemento non di prezzo (rif. art. 4.4.3)</b>	<b>Punteggio</b>
Responsabile Di Commessa	80 punti
Direttore Di Cantiere	60 punti
Responsabile Del Project Control	30 punti
Responsabile Gestione Qualità	20 punti
Responsabile Controllo Qualità	40 punti
Coordinatore Sicurezza	70 punti
<b>Totale punteggio elemento</b>	<b>300 punti</b>

La commissione procede a valutare i soggetti presentati secondo le indicazioni delle Istruzioni.

**Par. 2.4.1 Sub elemento - Responsabile Di Commessa**

Per ricoprire il ruolo di Responsabile Di Commessa il Concorrente 1 propone il Geom. Fabio Carlo Bruni.

- a) Consuetudine ad operare in regime di gestione per la qualità. Nell'apposita sezione del CV il candidato indica di essere dipendente del 1999 e socio dal 2019 di COEDIL SPA. la COEDIL SPA è stata certificata ISO 9001 a partire dal 2002 ad oggi di cui l'ultimo certificato allegato è dell'ente certificatore AJA dal 2019, Codice certificazione ISO 9001:2015 N. 16/13604.

Il requisito è quindi soddisfatto.

- b) Adeguatezza al ruolo. Il candidato nell'apposita sezione del CV riporta tre commesse:
- |  |                         |
|--|-------------------------|
| 1. OSPEDALE DI FIORENUOLA D'ARDA             | Importo € 9.084.856,08  |
| 2. CLINICA DI VIA DEZZA MILANO               | Importo € 11.500.000,00 |
| 3. EDIFICIO EN:LAB – DIPARTIMENTO DI ENERGIA | Importo € 11.573588,42  |

Tutte e tre le commesse rientrano nella definizione di "commesse di caratteristiche e dimensioni simili a quella in oggetto" riportata nelle Istruzioni all'art. 6.1.1,

Per tutte le commesse sono presenti i riferimenti ai documenti di commessa riportati al punto 11 del CV come espressamente richiesto all'art. 4.4.3 delle Istruzioni.

Per tutte le Commesse è riportato specifico Organigramma nel quale il soggetto è indicato per la specifica funzione.

Si assegnano pertanto 50 punti.

- c) Esperienza complessiva. Il candidato vanta un'anzianità professionale di 37 anni. La stessa è riscontrabile dalla lettura del profilo professionale.

Si assegnano quindi 30 punti.

Punteggio complessivo: 80 punti di 80 punti massimi attribuibili

**Par. 2.4.2 Sub elemento - Direttore Di Cantiere**

Per ricoprire il ruolo di Direttore Di Cantiere il Concorrente 1 propone il Geom. Giuseppe Pogliani

- a) Consuetudine ad operare in regime di gestione per la qualità. Nell'apposita sezione del CV il candidato indica di essere dipendente del 1999 e socio dal 2019 di COEDIL SPA. la COEDIL SPA è stata certificata ISO 9001 a partire dal 2002 ad oggi di cui l'ultimo certificato allegato è dell'ente certificatore AJA dal 2019, Codice certificazione ISO 9001:2015 N. 16/13604.

Il requisito è quindi soddisfatto.

- b) Dichiarazione richiesta. In allegato al CV è riportata la dichiarazione richiesta all'art. 4.4.3 ovvero *"L'art. 4.2 del Disciplinare Gestionale Tecnico 1 precisa che al Direttore Di Cantiere e al Coordinatore Sicurezza è richiesta una presenza media giornaliera in cantiere non inferiore al 50% del tempo per la durata complessiva dei lavori e dello start up e che questa prescrizione è ritenuta di fondamentale importanza dall'Università. In considerazione di ciò, al curriculum vitae del soggetto proposto come Direttore Di Cantiere e del soggetto proposto come Coordinatore Sicurezza dovrà essere allegata una dichiarazione nella quale si conferma che alla data di presentazione dell'Offerta detto soggetto non ha già assunto impegni che non gli consentirebbero, in caso di aggiudicazione della Gara, di garantire una presenza giornaliera media presso il cantiere non inferiore al 50% del tempo per la durata complessiva dei lavori e dello start up dei Contratti"*.

La richiesta è soddisfatta.

- c) Esperienza Specifica. Il candidato nella specifica sezione del CV riporta quattro commesse:

- |   |                      |
|---|----------------------|
| 1. RESIDENZA UNIVERSITARIA "IL PARETO"        | Imp. € 13.140.000,00 |
| 2. CLINICA DI VIA DEZZA MILANO                | Imp. € 11.500.000,00 |
| 3. EDIFICIO EN:LAB – DIPARTIMENTO DI ENERGIA  | Imp. € 11.573.588,42 |
| 4. RESIDENZA UNIVERSITARIA "LA PRESENTAZIONE" | Imp. € 8.303.628,00  |

Tutte e quattro le commesse rientrano nella definizione di "commesse di caratteristiche e dimensioni simili a quella in oggetto" riportata nelle Istruzioni all'art. 6.1.1.

Per tutte le Commesse è riportato specifico Organigramma nel quale il soggetto è indicato per la specifica funzione.

Per tutte le commesse sono presenti i riferimenti ai documenti di commessa riportati al punto 11 del CV come espressamente richiesto all'art. 4.4.3 delle Istruzioni.

Si assegnano pertanto 30 punti.

- d) Esperienza complessiva. Il candidato vanta un'anzianità professionale di 34 anni. Dalla lettura del profilo professionale si riscontrano 22 anni.

Si assegnano quindi 30 punti.

Punteggio complessivo: 60 punti di 60 punti massimi attribuibili

#### Par. 2.4.3 Sub elemento - Responsabile Del Project Control

Per ricoprire il ruolo di Responsabile Del Project Control il Concorrente 1 propone l'Ing. Stefano Sala

- a) Consuetudine ad operare in regime di gestione per la qualità. Nell'apposita sezione del CV il candidato riporta due commesse svolte in qualità.  
Il requisito è quindi soddisfatto

- b) Adeguatezza al ruolo. Il candidato riporta due Commesse:

- |   |                       |
|---|-----------------------|
| 1. Nuovo Centro Direzionale ENI, San Donato Milanese (MI) | Imp. € 150.000.000,00 |
| 2. Nuovo Ospedale di Fermo, Fermo (FM),                   | Imp. € 150.000.000,00 |

Tutte e due le commesse rientrano nella definizione di "commesse di caratteristiche e dimensioni simili a quella in oggetto" riportata nelle Istruzioni all'art. 6.1.1.

Per tutte le Commesse è riportato specifico Organigramma nel quale il soggetto è indicato per la specifica funzione.

Per tutte le commesse sono presenti i riferimenti ai documenti di commessa riportati al punto 11 del CV come espressamente richiesto all'art. 4.4.3 delle Istruzioni.

Per le due commesse il candidato riporta i relativi organigrammi da cui è possibile evincere che egli ha ricoperto la posizione per la quale si presenta.

Si assegnano quindi 20 punti.

- c) Esperienza complessiva. Il candidato vanta un'anzianità professionale di 16 anni. La stessa è riscontrabile dalla lettura del profilo professionale.

Si assegnano quindi 8

Punteggio complessivo: 28 punti di 30 punti massimi attribuibili

**Par. 2.4.4 Sub elemento - Responsabile Gestione Qualità**

Per ricoprire il ruolo di Responsabile Gestione Qualità il Concorrente 1 propone l'Arch. Mauro Pollastri

- a) Consuetudine ad operare in regime di gestione per la qualità. Nell'apposita sezione del CV il candidato indica di essere dipendente dal 2007 e quindi da oltre due anni di COEDIL SRL poi COEDIL SPA. La COEDIL SRL poi COEDIL SPA è stata certificata ISO 9001 dal 2002, il certificato ISO 9001:2015 allegato è stato rilasciato da AJA, certificato n°16/13604. Il requisito è quindi soddisfatto
- b) Adeguatezza al ruolo. Il candidato riporta tre Commesse:
- |  |                      |
|--|----------------------|
| 1. EDIFICIO EN:LAB – DIPARTIMENTO DI ENERGIA | Imp. € 11.573.588,42 |
| 2. CLINICA VIA DEZZA MILANO                  | Imp. € 11.500.00,00  |
| 3. OSPEDALE DI FIORENTUOLA D'ARDA            | Imp. € 9.084.856,08  |
- le quali sono di caratteristiche e dimensioni simili a quelle richieste dall'art. 6.1.1 delle istruzioni.
- Per tutte le commesse sono presenti i riferimenti ai documenti di commessa riportati al punto 11 del CV come espressamente richiesto all'art. 4.4.3 delle Istruzioni.
- Per tali commesse il candidato riporta i relativi organigrammi da cui è possibile evincere che egli ha ricoperto la posizione vantata.
- Si assegnano quindi 10 punti.
- c) Esperienza complessiva. Il candidato vanta un'anzianità professionale di 31 anni. Dalla lettura del profilo professionale sono rilevabili 29 anni e si valuterà il punteggio in funzione dei 29 anni rilevabili.
- Si assegnano quindi 10 punti.

Punteggio complessivo: 20 punti di 20 punti massimi attribuibili

**Par. 2.4.5 Sub elemento - Responsabile Controllo Qualità**

Per ricoprire il ruolo di Responsabile Controllo Qualità il Concorrente 1 propone l'Arch. Alessandro Gentili.

- a) Consuetudine ad operare in regime di gestione per la qualità. Il candidato è stato dipendente di Aegis s.r.l. Cantarelli & Partners dal 2002 al 2017 e quindi da oltre due anni della quale è allegato il certificato UNI EN ISO 9001:2015 n. SC 05-345 rilasciato da Apave Certification Italia s.r.l. prima emissione dal 28/08/2002 con scadenza 03/08/2026.
- il requisito è quindi soddisfatto.
- b) Adeguatezza al ruolo. Il candidato riporta due Commesse:
- |   |                      |
|---|----------------------|
| 1. Ex casa di cura Poliambulanza, Via Calatafimi,1 Brescia Edificio destinato a Residenza Sanitario Assistenziale e Centro diurno Integrato – Progetto di ristrutturazione edilizia | Imp. € 11.422.200,00 |
| 2. Complesso residenziale in Via del Carso a Brescia (BS)   | Imp. € 11.220.88,00  |
- le quali sono di caratteristiche e dimensioni simili a quelle richieste dall'art. 6.1.1 delle istruzioni.
- Per tutte le commesse sono presenti i riferimenti ai documenti di commessa riportati al punto 11 del CV come espressamente richiesto all'art. 4.4.3 delle Istruzioni.
- Per tali commesse il candidato riporta i relativi organigrammi da cui è possibile evincere che egli ha ricoperto la posizione vantata.
- Si assegnano quindi 30 punti.
- c) Esperienza complessiva. Il candidato vanta un'anzianità professionale di 30 anni. La stessa è riscontrabile dalla lettura del profilo professionale.
- Si assegnano quindi 10 punti.



Punteggio complessivo: 40 punti di 40 punti massimi attribuibili

#### Par. 2.4.6 Sub elemento – Coordinatore Sicurezza

Per ricoprire il ruolo di Coordinatore Sicurezza il Concorrente 1 propone l'Ing. Adriano Alderighi.

a) Consuetudine ad operare in regime di gestione per la qualità. Nella sezione "Consuetudine a operare in gestione per la qualità" il candidato riporta di essere associato dal 2004 all'Impresa ALDERIGHI INGEGNERI ASSOCIATI, l'Impresa ALDERIGHI INGEGNERI ASSOCIATI è stata certificata ISO 9001 a partire dal 2014 al 2017 di cui l'ultimo certificato allegato è dell'ente certificatore International Technical Alliance S.r.l, Codice certificazione ISO 9001:2018 N. CI/15866.  
Il requisito è quindi soddisfatto.

b) Dichiarazione richiesta. In allegato al CV è riportata la dichiarazione richiesta all'art. 4.4.3 ovvero "L'art. 4.2 del Disciplinare Gestionale Tecnico 1 precisa che al Direttore Di Cantiere e al Coordinatore Sicurezza è richiesta una presenza media giornaliera in cantiere non inferiore al 50% del tempo per la durata complessiva dei lavori e dello start up e che questa prescrizione è ritenuta di fondamentale importanza dall'Università. In considerazione di ciò, al curriculum vitae del soggetto proposto come Direttore Di Cantiere e del soggetto proposto come Coordinatore Sicurezza dovrà essere allegata una dichiarazione nella quale si conferma che alla data di presentazione dell'Offerta detto soggetto non ha già assunto impegni che non gli consentirebbero, in caso di aggiudicazione della Gara, di garantire una presenza giornaliera media presso il cantiere non inferiore al 50% del tempo per la durata complessiva dei lavori e dello start up dei Contratti".

c) Esperienza specifica. Il candidato riporta quattro Commesse

- |  |                      |
|--|----------------------|
| 1) Residenza universitaria "IL PARETO"       | Imp. € 13.140.000,00 |
| 2) Residenza universitaria "A. EINSTEIN"     | Imp. € 10.378.000,00 |
| 3) CASA DI CURA VIA DEZZA MILANO             | Imp. € 11.500.000,00 |
| 4) EDIFICIO EN:LAB – DIPARTIMENTO DI ENERGIA | Imp. € 11.573.588,42 |

le quali sono di caratteristiche e dimensioni simili a quelle richieste dall'art. 6.1.1 delle istruzioni.

Per tutte le commesse sono presenti i riferimenti ai documenti di commessa riportati al punto 11 del CV come espressamente richiesto all'art. 4.4.3 delle Istruzioni. Per le commesse 1, 2 e 3 il candidato riporta i relativi organigrammi da cui è possibile evincere che egli ha ricoperto la posizione vantata.

Per la commessa 4 ancorché nell'intestazione è riportato che il candidato ha svolto le funzioni di coordinatore della sicurezza, all'interno dello stesso è indicato quale coordinatore della sicurezza in progettazione l'Arch. Eugenio Sagliocca e pertanto non verrà considerata.

Si assegnano quindi 40 punti.

d) Esperienza complessiva. Il candidato vanta un'anzianità professionale di 24 anni. La stessa è riscontrabile dalla lettura del profilo professionale.

Si assegnano quindi 30 punti

Punteggio complessivo: 70 punti di 70 punti massimi attribuibili

Riepilogo valutazione:

Funzione	Adeguatezza al ruolo			Esperienza specifica			Esperienza professionale complessiva				Totale
	Comm.	%	Punti	Comm.	%	Punti	Anni	Cert. Professionalità >= tre anni	Punti per Anno	Punti (Anni x Punti per Anno)	Punti
Responsabile Di Commessa	3	100%	50,00				37		1,50	30,00	80,000 punti
Direttore Di Cantiere				4	100%	30,00	34		1,50	30,00	60,000 punti
Responsabile Del Project Control	2	100%	20,00				16		0,50	8,00	28,000 punti
Responsabile Gestione Qualità	3	100%	10,00				29		0,50	10,00	20,000 punti
Responsabile Controllo Qualità	2	100%	30,00				30		0,50	10,00	40,000 punti
Coordinatore Sicurezza				3	100%	40,00	24		1,50	30,00	70,000 punti
										<b>Totale</b>	<b>298,000 punti</b>

**Par. 2.5 Rif. art. 4.4.4 Sintesi del piano di gestione qualità**

Ai sensi dell'Art. 6.1.2 delle Istruzioni inerente l'elemento "Sintesi del piano gestione qualità", di cui all'art. 4.4.4 delle Istruzioni indica che il punteggio massimo da attribuire è di 150 punti.

Il Concorrente 1 presenta tutti i documenti richiesti dall'art. 4.4.4 delle Istruzioni.

Il documento sottoposto a valutazione è costituito da 48 pagine più 1 pagina di copertina e 2 pagine di indice; conformemente all'articolo 3.1 delle Istruzioni il documento riporta le seguenti 3 firme:

- dott.ssa Alessandra Argento, procuratore del Consorzio Integra soc. coop.;
- geom. Fabio Carlo Bruni, Responsabile di Commessa;
- arch. Nicola Cantarelli, Responsabile della Progettazione.

Il documento risulta conforme nella sua struttura alle richieste espresse nel paragrafo 4.4.4 delle Istruzioni per i concorrenti; in particolare le 48 pagine totali trattano i seguenti argomenti:

- da pagina 1 a pagina 32 viene proposto l'abstract del Piano Gestione Qualità;
- da pagina 32 a pagina 39 sono riportati i tre paragrafi esemplificativi di cui agli articoli 8.4.1, 8.3.6 e 8.5.6. della ISO 9001:2015;
- da pagina 39 a pagina 48 è riportata la trattazione dei due esempi applicativi per la gestione per la qualità richiesti dalle Istruzioni.

La sezione del documento dedicata all'abstract del Piano Gestione Qualità è suddivisa in 21 sotto paragrafi ed è strutturata su un indice che si riferisce alla struttura proposta dalla ISO 10005:2018; la trattazione si contestualizza in relazione ai processi della Commessa oggetto di affidamento, nello specifico attività di progettazione, costruzione e start up (CWP2, CWP3, CWP4) del Contratto dell'Intervento 1. In generale il documento è riferibile alla Commessa in oggetto e risulta chiaro ed esaustivo.

La sezione del documento che sviluppa i tre paragrafi esemplificativi corrispondenti all'applicazione dell'art. 8.4.1, dell'art.8.3.6 e dell'art.8.5.6 della norma UNI EN ISO 9001:2015, risultano chiari e riferibili alla Commessa in oggetto.

La sezione del documento che riporta i due esempi applicativi di gestione delle non conformità è strutturata coerentemente con la richiesta delle Istruzioni ai concorrenti e riporta per ogni caso le tre sezioni previste: introduzione, strumenti e metodi, risultati attesi.

L'approccio metodologico alla gestione delle non conformità proposto dal concorrente è chiaro e ben strutturato: c'è una chiara distinzione tra il trattamento della non conformità NC, l'azione correttiva AC e anche la verifica dell'efficacia di quest'ultima.

Tenuto conto di quanto sopra, la Commissione ritiene che la sintesi e i "paragrafi esemplificativi" siano esaurienti e chiari, specifici per la commessa in questione e con esempi applicativi esposti in modo chiaro e completo nel rispetto delle prescrizioni di cui all'art. 4.4.4.

Si assegnano quindi: 150 punti su 150

Riepilogo valutazione:

Descrizione soglia (rif. art. 4.4.4, lett. a), b.i), bii))	Punteggio	
Sintesi e "paragrafi esemplificativi" esaurienti e chiari, specifici per la commessa in questione e con esempi applicativi esposti in modo chiaro e completo e nel rispetto delle prescrizioni di cui all'art. 4.4.4	150,000	punti

**Par. 2.6 Rif. art. 4.4.5 delle Istruzioni, Cronoprogramma di Costruzione**

Ai sensi dell'Art. 6.1.3 delle Istruzioni il punteggio massimo di 200 punti inerente l'elemento "cronoprogramma di costruzione", di cui all'art. 4.4.5 delle Istruzioni, sarà attribuito attraverso la valutazione dei seguenti subelementi:

Subelemento non di prezzo (rif. art. 4.4.5)	Punteggio
a) Relazione descrittiva di accompagnamento al cronoprogramma di costruzione	50 punti
b) Cronoprogramma di costruzione	150 punti
Totale punteggio elemento	200 punti

Il Concorrente 1 presenta tutti i documenti richiesti dall'art. 4.4.5 delle Istruzioni.

In particolar modo il Concorrente presenta due documenti così composti:

- Relazione descrittiva di accompagnamento al Cronoprogramma Di Costruzione;
- Cronoprogramma Di Costruzione.

Tutti i documenti risultano firmati correttamente secondo le indicazioni dell'Art. 3.1 delle Istruzioni.

**a) Relazione descrittiva di accompagnamento al Cronoprogramma Di Costruzione (max 50 punti)**

La relazione presentata dal Concorrente è un documento di 22 pagine compreso la copertina che, nei capitoli dal n. 3 al n. 8, espone gli aspetti richiesti all'Art. 4.4.5 Cronoprogramma Di Costruzione delle Istruzioni. Detto documento tratta, in particolare, i criteri utilizzati per la redazione del Cronoprogramma, l'analisi del percorso critico, le criticità che possono condizionare il rispetto dei tempi e i provvedimenti per risolvere tali problematiche, la modalità di correlazione tra la struttura di PBSTf che regge il Progetto Di Assegnazione 1 e la cWBS su cui è basata la stesura del Cronoprogramma Di Costruzione.

Nello specifico, il capitolo 3 tratta i criteri utilizzati per la redazione del cronoprogramma di costruzione. Il Concorrente suddivide il Cronoprogramma in due parti, una per ciascun Intervento, basandosi sulle tempistiche definite dal Committente.

Vengono descritte in maniera puntuale le durate dell'Intervento A1 del cronoprogramma (pari a 961 giorni, di cui 196 giorni per dare compiuti i lavori di costruzione, 35 giorni per l'esecuzione dello start up e 730 giorni per il commissioning, e dell'intervento A2 (pari a 877 giorni, di cui 112 giorni per dare compiuti i lavori di costruzione, 35 giorni per l'esecuzione dello start up e 730 giorni per il commissioning). La parte di esecuzione dei lavori è suddivisa in due fasi, Fase 1 e Fase 2. Le due fasi sono distinte e sono in sequenza, dal punto di vista temporale, senza alcuna sovrapposizione, come stabilito all'Art. 2.7 del Capitolato Speciale d'Appalto. Vengono descritte nel dettaglio: le modalità di esecuzione della progettazione esecutiva e costruttiva, quelle di consegna degli elaborati As Built. Riguardo a Procurement vengono indicati, in maniera sintetica, gli approvvigionamenti caratterizzati da maggiore criticità. Altri elementi di analisi illustrano, nel Capitolo n. 3, la fase di esecuzione e di start-up.

Il capitolo 4 illustra gli "Aspetti critici che possono condizionare il rispetto dei tempi". In coerenza con quanto richiesto all'Art. 4.4.5 Cronoprogramma Di Costruzione delle Istruzioni, il Concorrente descrive, in maniera congruente, i provvedimenti da mettere in pratica per risolvere le criticità già oggetto di analisi nella risk matrix di cui all'art. 4.4.2, let. c) delle Istruzioni.

Le ulteriori considerazioni espone dal Concorrente per preservare il percorso critico, le modalità di correlazione tra PBSTF e CWBS", le ipotesi di avanzamento produzione-mese espone negli altri capitoli della Relazione descrittiva, appaiano sostanzialmente coerenti con l'impostazione generale del cronoprogramma e, nel complesso, in linea con le previsioni dei documenti di gara.

Tenuto conto di quanto sopra, la Commissione ritiene che la relazione sia di completezza e chiarezza elevata.

Si assegnano quindi: 50 punti.

**b) Cronogramma Di Costruzione (max 150 punti)**

Il Concorrente fornisce il cronogramma di costruzione sia in formato .pdf che in formato elettronico editabile predisposto con l'applicativo MS-Project.

Il Cronogramma Di Costruzione è costituito dallo schema dettagliato del diagramma di Gantt che prende in considerazione la Mobilitazione e il Perfezionamento del Progetto di Assegnazione 1, i lavori di costruzione e l'esecuzione dello start up. In particolare, il reticolare è formato dalla parte relativa all'esecuzione dei lavori e dalla parte di start up, secondo i criteri definiti all'Art.2.6 del Capitolato Speciale d'Appalto.

Il Cronogramma Di Costruzione rende evidenti, per ciascun Intervento, i collegamenti funzionali tra le diverse attività di progettazione, realizzazione dei lavori (Fase 1 e Fase 2) e lo start up. La durata di ciascuna parte è congruente con quanto indicato nell'art. 2.6 del Capitolato Speciale d'Appalto.

Per l'Intervento A1 la realizzazione dei lavori (Fase 1 e Fase 2) ha una durata di 196 giorni, lo start up di 35 giorni; per l'Intervento A2 la realizzazione dei lavori ha una durata di 112 giorni, lo start up di 35 giorni.

Come indicato nell'Art. 4.4.5 delle Istruzioni ed informazioni ai concorrenti, il Cronogramma evidenzia la tipologia di risorse e la rispettiva quantità che si prevede di impiegare per ciascuna attività. Sono altresì considerati i buffer previsti dall'art. 6.3.1 del Capitolato Speciale D'Appalto 1 oltre che i buffer aggiuntivi, questi ultimi messi in relazione alle considerazioni sui rischi stimati all'art. 4.4.2, lett. c) delle Istruzioni.

Il Concorrente, nella definizione del Cronogramma, non prevede, in generale, sovrapposizioni tra le varie attività, tranne nei casi in cui le lavorazioni vengano effettuate in aree diverse del cantiere. Tanto al fine di evitare conflitti in fase di esecuzione dei lavori.

Tenuto conto di quanto sopra, la Commissione ritiene che il Cronogramma possieda caratteristiche complessive di qualità molto elevata.

Si assegnano quindi: 150 punti.

Punteggio complessivo per il Cronogramma Di Costruzione: 200 punti di 200 punti massimi attribuibili

Riepilogo valutazione:

<b>Risultato valutazione</b>		
<b>Descrizione</b>	<b>Valutazione</b>	
<b>a) Relazione descrittiva di accompagnamento al cronogramma di costruzione</b>	<b>Punteggio</b>	
<b>Descrizione soglia (rif. art. 4.4.5, lettera a))</b>		
Completezza e chiarezza elevate	50,000	punti
<b>b) Cronogramma di costruzione</b>	<b>Punteggio</b>	
<b>Descrizione soglia (rif. art. 4.4.5, lettera b))</b>		
Caratteristiche complessive di qualità molto elevata	150,000	punti
<b>Punteggio Totale</b>	200,000	punti

**Par. 2.7      Rif. art. 4.4.6 delle Istruzioni, Gruppo Di Progettazione e approccio alla progettazione**

Ai sensi dell'Art. 6.1.4 delle Istruzioni il punteggio massimo di 200 punti inerente l'elemento "Gruppo Di Progettazione e approccio alla progettazione", di cui all'art. 4.4.6 delle Istruzioni, sarà attribuito attraverso la valutazione dei seguenti subelementi:

Subelemento non di prezzo (rif. art. 4.4.6)	Punteggio
a) Organizzazione	130 punti
b) Approccio metodologico	70 punti
Totale punteggio elemento	200 punti

Il Concorrente 1 presenta tutti i documenti richiesti dall'art. 4.4.6 delle Istruzioni.

Con riferimento a quanto richiesto dall'art. 4.2.2 del Disciplinare Gestionale Tecnico 1, il Concorrente 1 ha fornito i seguenti documenti:

AQ\_RU 446a GRUPPO PROGETTAZIONE - ORGANIZZAZIONE.pdf

AQ\_RU 446a\_Gruppo progettazione-All.CV.pdf

AQ\_RU 446b APPROCCIO METODOLOGICO PROG.pdf

**a) Relazione su "Organizzazione"**

Il Concorrente 1 in questa relazione ha descritto il Gruppo Di Progettazione che intende impiegare per lo svolgimento della progettazione ed il suo modo di operare fornendo:

- i. Un organigramma che individua le funzioni di "line" e di "staff" del Gruppo, ed i suoi collegamenti funzionali interni ed esterni, con indicato il Responsabile Della Progettazione di cui all'art. 4.2.2 del Disciplinare Gestionale Tecnico 1.
- ii. La "job description" dei componenti il Gruppo Di Progettazione.

Con riferimento a quanto richiesto dall'art. 4.2.2 del Disciplinare Gestionale Tecnico 1, il Concorrente 1 ha fornito un elenco di nominativo completo dei componenti Gruppo Di Progettazione con le funzioni precisate all'art. 4.2.2 del Disciplinare Gestionale Tecnico 1 così composto:

1. Un Responsabile Della Progettazione
2. Un Responsabile aspetti architettonici
3. Un Responsabile fondazioni e strutture
4. Un Responsabile impianti elettrici e speciali
5. Un Responsabile impianti termomeccanici
6. Un Coordinatore sicurezza in progettazione

Per ciascuno dei soggetti di cui all'elenco sono state precisate le specializzazioni e le mansioni (c.d. "job description").

La commissione rileva che il concorrente propone l'implementazione di ulteriori figure aggiuntive al gruppo indicato all'art. 4.2.2 del Disciplinare Gestionale Tecnico 1.

Il punteggio relativo alla organizzazione proposta per lo sviluppo della progettazione, sulla base dei curriculum vitae di cui alla lettera a) dell'art. 4.4.6, è attribuito attraverso la valutazione dei seguenti subelementi:

Componente del Gruppo Di Progettazione	Punteggio massimo
Responsabile Della Progettazione	80 punti
Coordinatore sicurezza in progettazione	50 punti
Totale punteggio subelemento	130 punti

**Par. 2.7.1 Sub elemento - Responsabile Della Progettazione**

Per ricoprire il ruolo di Responsabile Della Progettazione il Concorrente 1 propone l'Arch. Nicola Cantarelli.

- a) Consuetudine ad operare in regime di gestione per la qualità. Il candidato nella sezione "consuetudine ad opera in regime di gestione per la qualità" il candidato riporta di essere socio dal 2010 all'Impresa Aegis s.r.l. Cantarelli & Partners, l'Impresa Aegis s.r.l. Cantarelli & Partners è certificata ISO 9001 a partire dal 29/08/2002 cui l'ultimo certificato allegato è dell'ente certificatore Apave Certification Italia s.r.l, Codice certificazione ISO 9001:2018 n. SC 05-345

il requisito è soddisfatto.

- b) Esperienza Specifica. Il candidato indica quattro commesse:

1. Politecnico di Milano, Accordo Quadro lotto 4 – Assegnazione diretta 1- Riqualificazione campus Bonardi, Interventi di razionalizzazione e implementazione del patrimonio edilizio e riqualificazione dello spazio di Campus;
2. Politecnico di Milano, Accordo Quadro lotto 4 – Assegnazione diretta 2- Riqualificazione campus Bonardi – Riqualificazione e adeguamento normativo edificio Trifoglio;
3. Ex casa di cura Poliambulanza, Via Calatafimi,1 Brescia Edificio destinato a Residenza Sanitario Assistenziale e Centro diurno Integrato – Progetto di ristrutturazione edilizia
4. Recupero della residenza universitaria U92 Casa Marmont - "Modena", via Gustavo Modena n.36, Milano

Le quali sono di caratteristiche e dimensioni simili a quelle richieste dall'art. 6.1.4 delle istruzioni.

Per tutte le commesse sono presenti i riferimenti ai documenti di commessa riportati al punto 11 del CV come espressamente richiesto all'art. 4.4.6 delle Istruzioni.

Per tutte le commesse il candidato riporta i relativi organigrammi da cui è possibile evincere che egli ha ricoperto la posizione vantata.

Si assegnano quindi 56 punti.

- c) Esperienza complessiva. Il candidato vanta un'anzianità professionale di 26 anni. La stessa è riscontrabile dalla lettura del profilo professionale.  
Si assegnano quindi 24 punti.

Punteggio complessivo: 80 punti di 80 punti massimi attribuibili

**Par. 2.7.2 Sub elemento - Coordinatore sicurezza in progettazione**

Per ricoprire il ruolo di Coordinatore sicurezza in progettazione il Concorrente 1 propone l'Ing. Eugenio Sagliocca.

- a) Consuetudine ad operare in regime di gestione per la qualità. Il candidato nella sezione "consuetudine ad opera in regime di gestione per la qualità" il candidato riporta di essere socio dal 2010 all'Impresa Aegis s.r.l. Cantarelli & Partners, l'Impresa Aegis s.r.l. Cantarelli & Partners è certificata ISO 9001 a partire dal 29/08/2002 cui l'ultimo certificato allegato è dell'ente certificatore Apave Certification Italia s.r.l, Codice certificazione ISO 9001:2018 n. SC 05-345

- b) Esperienza Specifica. Il candidato indica quattro commesse:

1. Politecnico di Milano, Accordo Quadro lotto 4 – Assegnazione diretta 1- Riqualificazione campus Bonardi, Interventi di razionalizzazione e implementazione del patrimonio edilizio e riqualificazione dello spazio di Campus;

2. Politecnico di Milano, Accordo Quadro lotto 4 – Assegnazione diretta 2-Riqualificazione campus Bonardi – Riqualificazione e adeguamento normativo edificio Trifoglio;
3. EDIFICIO EN:LAB – DIPARTIMENTO DI ENERGIA
4. Recupero Ristrutturazione del Presidio Ospedaliero degli "Spedali Civili" di Brescia

le quali sono di caratteristiche e dimensioni simili a quelle richieste dall'art. 6.1.4 delle istruzioni.

Per tutte le commesse sono presenti i riferimenti ai documenti di commessa riportati al punto 11 del CV come espressamente richiesto all'art. 4.4.6 delle Istruzioni.

Per tutte le commesse il candidato riporta i relativi organigrammi da cui è possibile evincere che egli ha ricoperto la posizione vantata.

Si assegnano quindi 35 punti.

- c) Esperienza complessiva. Il candidato vanta un'anzianità professionale di 38 anni. La stessa è riscontrabile dalla lettura del profilo professionale.  
Si assegnano quindi 15 punti.

Punteggio complessivo: 50 punti di 50 punti massimi attribuibili

Descrizione soglie (rif. art. 4.4.6, lettera a))							
Funzione	Esperienza specifica			Esperienza professionale complessiva			Totale
	Commesse	%	Punti	Anni	Punti per Anno	Punti	
Responsabile Della Progettazione	4	100%	56,00	26	1,200	24,000	80,000
Coordinatore sicurezza in progettazione	4	100%	35,00	38	0,750	15,000	50,000
							130,000

### b) Relazione su “Approccio metodologico”

Il Concorrente 1 con riferimento all'art. 4.4.6 delle Istruzioni ha fornito un elaborato composto da 71 pagine di cui le prime quattro relative al frontespizio e all'indice degli argomenti.

Sono indicati correttamente i punti da sviluppare nella relazione.

I punti previsti dall'art. 4.4.6 delle Istruzioni sono:

- i. Integrazione tra progettazione, approvvigionamenti, costruzione e allestimento.
- ii. Problemi che il Concorrente ritiene critici nel caso specifico e soluzioni che propone per farvi fronte, anche sulla scorta dei contenuti dell'allegato C dei Documenti Di Assegnazione 1 e dei contenuti dell'art. 4.4.2, lett. c).
- iii. Modalità e tempi di sviluppo del progetto esecutivo.
- iv. Esaustività delle indagini e delle prove condotte, i cui risultati sono riportati nell'allegato C dei Documenti Di Assegnazione 1, e delle prove e indagini ulteriori che il Concorrente, anche alla luce delle considerazioni di cui all'art. 4.4.2, eseguirà strumentalmente al perfezionamento del Progetto Di Assegnazione.
- v. Progettazione della sicurezza (D.Lgs. 81/2008) anche alla luce dell'impiego della tecnica del *fast track* prevista dai Documenti Di Assegnazione 1 per la redazione del progetto esecutivo.
- vi. Provvedimenti che il Concorrente adotterà per assicurare un efficiente ed efficace coordinamento del gruppo di progettazione ed un'efficiente ed efficace integrazione multidisciplinare della progettazione; procedure e modalità operative, sistema di gestione per la qualità incluso, che saranno dispiegati per lo sviluppo della progettazione. Per procedure e modalità operative si intende “chi fa, che cosa”, quando ciò deve essere fatto, secondo quali normative e procedure, indicando i procedimenti previsti per assicurare che tutto ciò sia effettivamente fatto con la qualità richiesta.
- vii. Modalità di recepimento e applicazione del SgIP©/SgIOP© e della metodologia BIM, anche in virtù dei contenuti del dGIP©:
  1. Nel perfezionamento del Progetto Di Assegnazione.

2. Nella progettazione esecutiva.
3. Nella progettazione costruttiva.
4. Nel Controllo Qualità.
5. Nell'As Built.

viii. Impiego del portale di commessa durante lo sviluppo del progetto e l'esecuzione del Contratto

Per ogni punto il Concorrente 1 ha individuato più specifici elementi per i quali ha fornito le considerazioni del caso per evidenziare l'Approccio metodologico assunto.

Tale suddivisione risulta prevalentemente una mera elencazione di "cosa fare" secondo *standard* e procedure che possono essere applicate in maniera generale per qualsiasi intervento anche se riporta i richiami ai documenti contrattuali, ma mai entrando nello specifico, né esplicitando particolari procedure calate nell'opera oggetto di assegnazione.

Ad esempio, al punto 6.4 Attività di verifica (controllo di parte prima) (pag. 56 e 57 di 71) della relazione (sotto elemento del punto vi. Provvedimenti che il Concorrente adotterà per assicurare un efficiente ed efficace coordinamento del gruppo di progettazione ed un'efficiente ed efficace integrazione multidisciplinare della progettazione; procedure e modalità operative, sistema di gestione per la qualità incluso, che saranno dispiegati per lo sviluppo della progettazione. Per procedure e modalità operative si intende "chi fa, che cosa", quando ciò deve essere fatto, secondo quali normative e procedure, indicando i procedimenti previsti per assicurare che tutto ciò sia effettivamente fatto con la qualità richiesta) il Concorrente 1 riporta pedissequamente cosa deve fare il Responsabile Della Progettazione per definire le procedure e/o modalità operative che dovranno essere eseguite dai soggetti coinvolti non evidenziando come richiesto dalle istruzioni all'art. 4.4.6 ".....Per procedure e modalità operative si intende "chi fa, che cosa", quando ciò deve essere fatto, secondo quali normative e procedure, indicando i procedimenti previsti per assicurare che tutto ciò sia effettivamente fatto con la qualità richiesta..."

In definitiva, anche se la suddivisione degli argomenti e i contenuti nella relazione evidenziano una conoscenza delle procedure e degli strumenti a disposizione per l'analisi delle problematiche proposte e, in alcuni punti, risulta che il Concorrente 1 abbia analizzato la documentazione di Gara e delle Assegnazioni si evidenzia che l'elaborato non riporta procedure o modalità operative che consentano di individuare riferimenti normativi, come richiesto dalle istruzioni al punto 4.4.6.

Per quanto sopra si ritiene che la relazione relativa all'Approccio metodologico tratta tutti i punti di cui all'art. 4.4.6, let. b) delle Istruzioni con caratteristiche complessive di qualità sufficiente.

Si assegnano quindi 35 punti di 70 punti massimi attribuibili.

Riepilogo Valutazione:

<b>a) Organizzazione</b>	<b>Punteggio</b>	
<b>Descrizione soglia (rif. art. 4.4.6, lettera a))</b>		
Responsabile Della Progettazione	80,000	punti
Coordinatore sicurezza in progettazione	50,000	punti
<b>Totale Organizzazione</b>	130,000	punti
<b>b) Approccio metodologico</b>	<b>Punteggio</b>	
<b>Descrizione soglia (rif. art. 4.4.6, lettera b))</b>		
Relazione trattante tutti i punti di cui all'art. 4.4.6, let. b) con caratteristiche complessive di qualità sufficiente	35,000	punti
<b>Punteggio Totale</b>	165,000	punti



**Par. 2.8 Rif. art. 4.4.7 delle Istruzioni, Gestione della sicurezza**

L'Art. 6.1.5 delle Istruzioni inerente l'elemento "Gestione della sicurezza", di cui all'art. 4.4.7 delle Istruzioni, prevede di potere attribuire un punteggio massimo di 150 punti.

Il Concorrente ha fornito un elaborato composto da 44 pagine (oltre al frontespizio) di cui le prime due relative all'indice degli argomenti trattati.

Il Concorrente, nella propria relazione, ricalca in maniera pedissequa l'elencazione delle richieste contenute nell'art. 4.4.7 delle Istruzioni.

a) Sezione metodologica inerente all'approccio del Concorrente al problema sicurezza nel cantiere:

Questa sezione viene trattata, diffusamente, da pagina 1 a pagina 25 della Relazione.

Il Concorrente esamina in maniera dettagliata ciascun argomento dimostrando, in particolare, di avere approfondito le problematiche a seguito di una accurata valutazione del contesto. In particolare, viene ipotizzata una nuova riconfigurazione delle aree di cantiere per tener conto delle limitazioni degli spazi e delle necessità connesse all'approvvigionamento dei materiali. Per tale ragione vengono previsti accorgimenti tra i quali: meccanizzazione dell'accesso dei mezzi, la realizzazione di un parcheggio interno e l'installazione di un ascensore montacarichi. Tutti gli altri aspetti indicati dal n. 1 al n. 11 a pagina 20 delle Istruzioni, vengono affrontati e sviluppati in maniera adeguata.

b) Sezione contenente l'analisi e la valutazione dei rischi che si possono presentare nella realizzazione dei lavori e durante lo start up, sia per i lavoratori addetti al cantiere che per i visitatori occasionali e gli estranei:

Questa sezione viene trattata da pagina 26 a pagina 32 della Relazione, coerentemente con quanto riportato all'art. 4.4.7 delle Istruzioni che richiede una illustrazione "sintetica" limitata ai rischi principali propri dei lavori (CWP3), dello start up (CWP4) e del commissioning (CWP5). Riguardo alla metodologia utilizzata, lo studio delle cause viene svolto in generale applicando un sistema di rappresentazione ad albero oppure il diagramma causa - effetto. Vengono espone in maniera tabellare l'individuazione e valutazione dei rischi con le relative misure di prevenzione.

L'analisi del Concorrente rispetta pienamente quanto richiesto in sede di gara, con approccio ordinario.

c) Sezione contenente la descrizione e il programma delle attività di organizzazione e gestione della sicurezza in fase di costruzione, start up, nonché l'organigramma dei soggetti che svolgeranno tali attività per conto dell'Appaltatore:

Questa sezione viene trattata da pagina 33 a pagina 36 della Relazione.

L'analisi condotta, in termini di impostazione, appare in generale esauriente, anche se non si rinvencono indicazioni di soluzioni innovative in relazione al livello di complessità del cantiere.

d) Sezione contenente la descrizione delle modalità di impiego del SgIOP© e della metodologia BIM per la gestione della sicurezza e dei possibili strumenti elettronici che il Concorrente prevede di impiegare a supporto della gestione della sicurezza:

Questa sezione viene trattata da pagina 37 a pagina 41 della Relazione.

Il sistema informativo sarà completato, a cura del Concorrente, da un'attività di reportistica, e sarà supportato da uno o più sistemi informatici, con una interfaccia webservice, che costituirà il Portale di Commessa. Mediante l'utilizzo di specifici software per la gestione temporale del progetto (BIM 4D), si prevede di creare una corrispondenza biunivoca tra il cronogramma di costruzione e i BIM Model disciplinari e il BIM Model federato. Si prevede di simulare, con il modello 3D, il processo costruttivo per identificare e risolvere in anticipo i potenziali rischi per la salute e la sicurezza degli operai. Infine, si prevede di implementare gli strumenti della comunicazione realizzando una piattaforma cloud di Project Collaboration che permetterà l'accesso in remoto al BIM model ed a tutte le informazioni di progetto, a progettisti, fornitori ed alle figure della Struttura di Commessa ed al PMO del Politecnico oltre che all'ufficio di DL. Alla luce di quanto sopra esposto, tenuto conto che l'approccio del Concorrente appare esauriente per gli argomenti trattati ma con soluzioni di carattere usuale e ricorrente per la tipologia del cantiere in questione, si assegnano: 120 punti di 150 punti massimi attribuibili.

Riepilogo Valutazione:

Descrizione soglia (rif. art. 4.4.4, lett. a), b.i), bii))	Punteggio	
Approccio esauriente su tutti gli argomenti di cui alle lettere a), b), c) e d) sopra richiamate, con indicazione di soluzioni specifiche e appropriate per la commessa	120,000	punti

**Capitolo 3 Valutazione complessiva**

Si riporta nel seguito la sintesi dei risultati della valutazione dell'offerta tecnica del Concorrente, con l'esplicitazione dei punteggi attribuiti in via provvisoria.

OE01 CONSORZIO INTEGRA SOC. COOP.			
Art.	Elemento non di prezzo	Punteggio Massimo	OE
4.4.3	<b>6.1.1 Struttura Di Gestione Commessa</b>	<b>300</b>	<b>298,000</b>
	6.1.1.1 Responsabile Di Commessa	80	80,000
	6.1.1.2 Direttore Di Cantiere	60	60,000
	6.1.1.3 Responsabile Del Project Control	30	28,000
	6.1.1.4 Responsabile Gestione Qualità	20	20,000
	6.1.1.5 Responsabile Controllo Qualità	40	40,000
	6.1.1.6 Coordinatore Sicurezza	70	70,000
4.4.4	<b>6.1.2 Sintesi del piano gestione qualita</b>	<b>150</b>	<b>150,000</b>
4.4.5	<b>6.1.3 Cronogramma di costruzione</b>	<b>200</b>	<b>200,000</b>
	6.1.3 a) Relazione descrittiva di accompagnamento al cronogramma di costruzione	50	50,000
	6.1.3 b) Cronogramma di costruzione	150	150,000
4.4.6	<b>6.1.4 Gruppo Di Progettazione e approccio alla progettazione</b>	<b>200</b>	<b>165,000</b>
	6.1.4.a).1 Responsabile Della Progettazione	80	80,000
	6.1.4.a).2 Coordinatore sicurezza in progettazione	50	50,000
	6.1.4 b) Approccio metodologico	70	35,000
4.4.7	<b>6.1.5 Gestione della sicurezza</b>	<b>150</b>	<b>150,000</b>
<b>Totale punteggio PNP</b>		<b>1000</b>	<b>963,000</b>
<b>Punteggio PNP minimo per ammissione fase successiva</b>		<b>600,000</b>	
<b>Concorrente ammesso a fase successiva</b>			

#### Capitolo 4 Conclusione

Alle ore 12:30 la commissione chiude la seduta.

In virtù di quanto previsto dall'art. 5.1 delle Istruzioni, in data 2 gennaio 2024 il presente verbale è trasmesso al RUP per gli adempimenti di competenza.

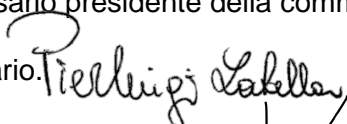
Letto, confermato e sottoscritto.

La commissione

Ing. Antonio Giordano, commissario presidente della commissione.



Ing. Pierluigi Labella, commissario.



Arch. Phd. Francesco Ascenzi, commissario.



Dott.ssa Roberta Riboldi, segretario

