



POLITECNICO
MILANO 1863

BANDO A CASCATA

Progetto “ANTHEM: AdvANced Technologies for Human-centrEd Medicine”, PNC0000003

CUP B53C22006720001, Spoke 3

D.D. Rep. n. 5854/2024, Prot. n. 117869/2024 del 16/05/2024

Errata corrige*

Proposte ricevute ed ammesse alla valutazione

Tematica	Soggetto proponente	Titolo proposta	Protocollo n.
1	CENTRO DELTA SRL	CARDIOGEN-LIP - Enhanced Cardiovascular Risk Prediction through Integrated Lipidomic and Genetic Profiling	150814 del 21/06/2024
2	Policlinico San Donato	TRANSLATE - Phenotyping left ventricle failure with hemodynamic biomarkers from 4D flow magnetic resonance imaging	152956 del 24/06/2024
2	CNAO – Centro Nazionale di Adroterapia Oncologica	PRECISION - leveraging Patient-specific multi-parametric imaging and modelling for patient Stratification and treatment personalization in particle therapy	153037, 152955, 152954, 152944, 152945, 152951, 152952 del 24/06/2024
3	CNR – Istituto di Fotonica e Nanotecnologie	LIBRA - Lung Illness and BReath monitoring with Advanced photonics techniques and AI data analysis	152868 del 24/06/2024
4	Università degli Studi di Trento	IMQUS - In-vitro models for the development and testing of quantitative 3d ultrasound solutions for cardio-pulmonary diseases	152843 del 24/06/2024
4	Ospedale Maggiore Policlinico (capofila); CNR – Istituto di Genetica Molecolare; Fondazione Istituto Nazionale di Genetica Molecolare (INGM)	CARELUNG - Multimodal machine learning and OMICs in lung transplantation: charting novel paths for prediction, diagnosis and treatment of chronic rejection	151006 del 21/06/2024
4	Università degli Studi di Parma	BTLF - translational Biomarkers to assess response to Therapy in Lung Fibrosis	153009 del 24/06/2024
4	Università degli Studi di Pavia (capofila); Ospedale Maggiore Policlinico	PRIME - AI 4 Predicting high-Risk carotid plaque: from bioMEchanics to radiomics	152679 del 24/06/2024
5	IIT Istituto Italiano di Tecnologia (capofila); IRCCS Istituto Auxologico Italiano	RHYTHMiC - Printed Electrolyte Gated Organic Transistor Arrays for Non-Invasive Recording of Action Potentials in Healthy and Diseased patient-specific cardiac models	152620, 152621, da 152644 a 152652, 152669 del 24/06/2024

(*) Integrazioni in corsivo



POLITECNICO
MILANO 1863

GRADUATORIA

Tematica	Soggetto proponente	Titolo proposta	Punteggio	Finanziato
3	CNR – Istituto di Fotonica e Nanotecnologie	LIBRA - Lung Illness and BReath monitoring with Advanced photonics techniques and AI data analysis	93	Si
5	IIT Istituto Italiano di Tecnologia (capofila); IRCCS Istituto Auxologico Italiano	RHYTHMiC - Printed Electrolyte Gated Organic Transistor Arrays for Non-Invasive Recording of Action Potentials in Healthy and Diseased patient-specific cardiac models	90	Si
4	Università degli Studi di Parma	BTLF - translational Biomarkers to assess response to Therapy in Lung Fibrosis	86	Si
2	Policlinico San Donato	TRANSLATE - Phenotyping left ventricle failure with hemodynamic biomarkers from 4D flow magnetic resonance imaging	86	Si
2	CNAO – Centro Nazionale di Adroterapia Oncologica	PRECISION - leveraging Patient-specific multi-paRamEtric imaging and modelling for patient Stratificatlon and treatment personalizatiON in particle therapy	85	Si
4	Ospedale Maggiore Policlinico (capofila); CNR – Istituto di Genetica Molecolare; Fondazione Istituto Nazionale di Genetica Molecolare (INGM)	CARELUNG - Multimodal machine learning and OMICs in lung transplantation: charting novel paths for prediction, diagnosis and treatment of chronic rejection	85	Si
4	Università degli Studi di Pavia (capofila); Ospedale Maggiore Policlinico	PRIME - AI 4 Predicting high-Risk carotId plaque: from bioMEchanics to radiomics	74	Si
4	Università degli Studi di Trento	IMQUS - In-vitro models for the development and testing of quantitative 3d ultrasound solutions for cardio-pulmonary diseases	70	No (esaurimen to fondi)
1	CENTRO DELTA SRL	CARDIOGEN-LIP - Enhanced Cardiovascular Risk Prediction through Integrated Lipidomic and Genetic Profiling	46	Non ammissibil e

Seguono le valutazioni di dettaglio.

Milano, data della firma digitale

Il RUP

Dott.ssa Claudia Raimondi

f.to Claudia Raimondi

Firmato digitalmente ai sensi della normativa vigente.



POLITECNICO
MILANO 1863

TEMATICA 1

Centro Delta S.r.l.

CRITERI DI VALUTAZIONE	Punteggio assegnato	Punteggio max
A) Qualità del progetto	22	45
a. Congruità, coerenza e chiarezza della proposta progettuale rispetto agli obiettivi previsti dalla proposta (coerenza interna) b. Congruità dei costi e dei tempi di realizzazione. Congruità del cronoprogramma, delle attività previste e dei tempi di realizzazione rispetto ai risultati e obiettivi attesi nonché pertinenza, adeguatezza e ammissibilità dei costi richiesti rispetto agli obiettivi prefissati	7	15
a. Rilevanza del progetto rispetto agli obiettivi strategici indicati nel bando b. Coerenza con le tematiche di ricerca e innovazione e le attività dello Spoke e dell'Iniziativa Anthem - AdvANced Technologies for Human-centrEd, progetto PNC0000003, nonché con le finalità del bando	8	15
a. Chiarezza degli obiettivi del progetto e dei risultati attesi b. Adeguatezza dell'articolazione e dell'impianto del progetto anche in relazione all'organizzazione delle attività e delle risorse (es. reclutamento RTDa), all'individuazione e descrizione di milestones, deliverables e prodotti attesi, indicatori di risultato c. Verifica dell'apporto che i risultati attesi (output, target intermedi e finali) hanno, rispetto alle attività previste dal progetto e dal monitoraggio delle stesse e verifica della possibilità di misurazione dei risultati	7	15
B) Capacità dei proponenti	6	15
Qualificazione scientifica, esperienze e competenze in attività di ricerca industriale e/o sviluppo sperimentale del team di progetto	2	5
Capacità tecnica-gestionale ed economico-finanziaria dei proponenti	2	5
Capacità di sinergia, integrazione e complementarietà di competenze tra i soggetti coinvolti partenariato nella ripartizione dei ruoli e attività previste dal progetto	2	5
C) Grado di innovazione conseguibile dal progetto rispetto agli obiettivi e risultati attesi	18	40
a. Validità e originalità scientifica della proposta in relazione allo stato dell'arte disponibile, alla complementarietà e/o integrazione potenziale con altre iniziative progettuali dello stesso partenariato o di alcuni partner di esso, in ambito regionale, nazionale, europeo b. Grado di innovatività con riferimento alle tematiche di ricerca e innovazione dello SPOKE e di non ripetitività del progetto in relazione al livello di sviluppo delle attività di ricerca e sviluppo sperimentale e di acquisizione di innovazione nel settore, nella filiera, nella tecnologia a cui esso appartiene	6	15
Capacità di favorire l'avanzamento tecnologico, competitivo e il rafforzamento dei partner del contesto socio-economico e territoriale in cui le attività del partenariato si svolgono	6	15
a. Sfruttamento e disseminazione dei risultati; grado di sfruttamento, trasferibilità dei risultati e replicabilità della soluzione tecnologica adottata nel progetto b. Messa in scala, diffusione e replicabilità: potenziale di trasferimento dell'idea o della tecnologia prodotta	6	10
PUNTEGGIO TOTALE	46	100

La proposta non raggiunge il punteggio minimo per il superamento della valutazione di merito.



POLITECNICO
MILANO 1863

TEMATICA 2

CNAO – Centro Nazionale di Adroterapia

CRITERI DI VALUTAZIONE	Punteggio assegnato	Punteggio max
A) Qualità del progetto	39	45
a. Congruità, coerenza e chiarezza della proposta progettuale rispetto agli obiettivi previsti dalla proposta (coerenza interna) b. Congruità dei costi e dei tempi di realizzazione. Congruità del cronoprogramma, delle attività previste e dei tempi di realizzazione rispetto ai risultati e obiettivi attesi nonché pertinenza, adeguatezza e ammissibilità dei costi richiesti rispetto agli obiettivi prefissati	12	15
a. Rilevanza del progetto rispetto agli obiettivi strategici indicati nel bando b. Coerenza con le tematiche di ricerca e innovazione e le attività dello Spoke e dell’Iniziativa Anthem - AdvANced Technologies for Human-centrEd, progetto PNC0000003, nonché con le finalità del bando	15	15
a. Chiarezza degli obiettivi del progetto e dei risultati attesi b. Adeguatezza dell’articolazione e dell’impianto del progetto anche in relazione all’organizzazione delle attività e delle risorse (es. reclutamento RTDa), all’individuazione e descrizione di milestones, deliverables e prodotti attesi, indicatori di risultato c. Verifica dell’apporto che i risultati attesi (output, target intermedi e finali) hanno, rispetto alle attività previste dal progetto e dal monitoraggio delle stesse e verifica della possibilità di misurazione dei risultati	12	15
B) Capacità dei proponenti	13	15
Qualificazione scientifica, esperienze e competenze in attività di ricerca industriale e/o sviluppo sperimentale del team di progetto	4	5
Capacità tecnica-gestionale ed economico-finanziaria dei proponenti	4	5
Capacità di sinergia, integrazione e complementarietà di competenze tra i soggetti coinvolti partenariato nella ripartizione dei ruoli e attività previste dal progetto	5	5
C) Grado di innovazione conseguibile dal progetto rispetto agli obiettivi e risultati attesi	33	40
a. Validità e originalità scientifica della proposta in relazione allo stato dell’arte disponibile, alla complementarietà e/o integrazione potenziale con altre iniziative progettuali dello stesso partenariato o di alcuni partner di esso, in ambito regionale, nazionale, europeo b. Grado di innovatività con riferimento alle tematiche di ricerca e innovazione dello SPOKE e di non ripetitività del progetto in relazione al livello di sviluppo delle attività di ricerca e sviluppo sperimentale e di acquisizione di innovazione nel settore, nella filiera, nella tecnologia a cui esso appartiene	12	15
Capacità di favorire l’avanzamento tecnologico, competitivo e il rafforzamento dei partner del contesto socio-economico e territoriale in cui le attività del partenariato si svolgono	12	15
a. Sfruttamento e disseminazione dei risultati; grado di sfruttamento, trasferibilità dei risultati e replicabilità della soluzione tecnologica adottata nel progetto b. Messa in scala, diffusione e replicabilità: potenziale di trasferimento dell’idea o della tecnologia prodotta	9	10
PUNTEGGIO TOTALE	85	100



POLITECNICO
MILANO 1863

TEMATICA 2

Policlinico San Donato

CRITERI DI VALUTAZIONE	Punteggio assegnato	Punteggio max
A) Qualità del progetto	39	45
a. Congruità, coerenza e chiarezza della proposta progettuale rispetto agli obiettivi previsti dalla proposta (coerenza interna) b. Congruità dei costi e dei tempi di realizzazione. Congruità del cronoprogramma, delle attività previste e dei tempi di realizzazione rispetto ai risultati e obiettivi attesi nonché pertinenza, adeguatezza e ammissibilità dei costi richiesti rispetto agli obiettivi prefissati	12	15
a. Rilevanza del progetto rispetto agli obiettivi strategici indicati nel bando b. Coerenza con le tematiche di ricerca e innovazione e le attività dello Spoke e dell'Iniziativa Anthem - AdvANced Technologies for Human-centrEd, progetto PNC0000003, nonché con le finalità del bando	15	15
a. Chiarezza degli obiettivi del progetto e dei risultati attesi b. Adeguatezza dell'articolazione e dell'impianto del progetto anche in relazione all'organizzazione delle attività e delle risorse (es. reclutamento RTDa), all'individuazione e descrizione di milestones, deliverables e prodotti attesi, indicatori di risultato c. Verifica dell'apporto che i risultati attesi (output, target intermedi e finali) hanno, rispetto alle attività previste dal progetto e dal monitoraggio delle stesse e verifica della possibilità di misurazione dei risultati	12	15
B) Capacità dei proponenti	13	15
Qualificazione scientifica, esperienze e competenze in attività di ricerca industriale e/o sviluppo sperimentale del team di progetto	4	5
Capacità tecnica-gestionale ed economico-finanziaria dei proponenti	4	5
Capacità di sinergia, integrazione e complementarietà di competenze tra i soggetti coinvolti partenariato nella ripartizione dei ruoli e attività previste dal progetto	5	5
C) Grado di innovazione conseguibile dal progetto rispetto agli obiettivi e risultati attesi	34	40
a. Validità e originalità scientifica della proposta in relazione allo stato dell'arte disponibile, alla complementarietà e/o integrazione potenziale con altre iniziative progettuali dello stesso partenariato o di alcuni partner di esso, in ambito regionale, nazionale, europeo b. Grado di innovatività con riferimento alle tematiche di ricerca e innovazione dello SPOKE e di non ripetitività del progetto in relazione al livello di sviluppo delle attività di ricerca e sviluppo sperimentale e di acquisizione di innovazione nel settore, nella filiera, nella tecnologia a cui esso appartiene	12	15
Capacità di favorire l'avanzamento tecnologico, competitivo e il rafforzamento dei partner del contesto socio-economico e territoriale in cui le attività del partenariato si svolgono	12	15
a. Sfruttamento e disseminazione dei risultati; grado di sfruttamento, trasferibilità dei risultati e replicabilità della soluzione tecnologica adottata nel progetto b. Messa in scala, diffusione e replicabilità: potenziale di trasferimento dell'idea o della tecnologia prodotta	10	10
PUNTEGGIO TOTALE	86	100



POLITECNICO
MILANO 1863

TEMATICA 3

CNR – Istituto di Fotonica e Nanotecnologie

CRITERI DI VALUTAZIONE	Punteggio assegnato	Punteggio max
A) Qualità del progetto	41	45
a. Congruità, coerenza e chiarezza della proposta progettuale rispetto agli obiettivi previsti dalla proposta (coerenza interna) b. Congruità dei costi e dei tempi di realizzazione. Congruità del cronoprogramma, delle attività previste e dei tempi di realizzazione rispetto ai risultati e obiettivi attesi nonché pertinenza, adeguatezza e ammissibilità dei costi richiesti rispetto agli obiettivi prefissati	13	15
a. Rilevanza del progetto rispetto agli obiettivi strategici indicati nel bando b. Coerenza con le tematiche di ricerca e innovazione e le attività dello Spoke e dell’Iniziativa Anthem - AdvANced Technologies for Human-centrEd, progetto PNC0000003, nonché con le finalità del bando	15	15
a. Chiarezza degli obiettivi del progetto e dei risultati attesi b. Adeguatezza dell’articolazione e dell’impianto del progetto anche in relazione all’organizzazione delle attività e delle risorse (es. reclutamento RTDa), all’individuazione e descrizione di milestones, deliverables e prodotti attesi, indicatori di risultato c. Verifica dell’apporto che i risultati attesi (output, target intermedi e finali) hanno, rispetto alle attività previste dal progetto e dal monitoraggio delle stesse e verifica della possibilità di misurazione dei risultati	13	15
B) Capacità dei proponenti	15	15
Qualificazione scientifica, esperienze e competenze in attività di ricerca industriale e/o sviluppo sperimentale del team di progetto	5	5
Capacità tecnica-gestionale ed economico-finanziaria dei proponenti	5	5
Capacità di sinergia, integrazione e complementarietà di competenze tra i soggetti coinvolti partenariato nella ripartizione dei ruoli e attività previste dal progetto	5	5
C) Grado di innovazione conseguibile dal progetto rispetto agli obiettivi e risultati attesi	37	40
a. Validità e originalità scientifica della proposta in relazione allo stato dell’arte disponibile, alla complementarietà e/o integrazione potenziale con altre iniziative progettuali dello stesso partenariato o di alcuni partner di esso, in ambito regionale, nazionale, europeo b. Grado di innovatività con riferimento alle tematiche di ricerca e innovazione dello SPOKE e di non ripetitività del progetto in relazione al livello di sviluppo delle attività di ricerca e sviluppo sperimentale e di acquisizione di innovazione nel settore, nella filiera, nella tecnologia a cui esso appartiene	13	15
Capacità di favorire l’avanzamento tecnologico, competitivo e il rafforzamento dei partner del contesto socio-economico e territoriale in cui le attività del partenariato si svolgono	14	15
a. Sfruttamento e disseminazione dei risultati; grado di sfruttamento, trasferibilità dei risultati e replicabilità della soluzione tecnologica adottata nel progetto b. Messa in scala, diffusione e replicabilità: potenziale di trasferimento dell’idea o della tecnologia prodotta	10	10
PUNTEGGIO TOTALE	93	100



POLITECNICO
MILANO 1863

TEMATICA 4

Ospedale Maggiore Policlinico (capofila)

CRITERI DI VALUTAZIONE	Punteggio assegnato	Punteggio max
A) Qualità del progetto	39	45
a. Congruità, coerenza e chiarezza della proposta progettuale rispetto agli obiettivi previsti dalla proposta (coerenza interna) b. Congruità dei costi e dei tempi di realizzazione. Congruità del cronoprogramma, delle attività previste e dei tempi di realizzazione rispetto ai risultati e obiettivi attesi nonché pertinenza, adeguatezza e ammissibilità dei costi richiesti rispetto agli obiettivi prefissati	12	15
a. Rilevanza del progetto rispetto agli obiettivi strategici indicati nel bando b. Coerenza con le tematiche di ricerca e innovazione e le attività dello Spoke e dell'Iniziativa Anthem - AdvANced Technologies for Human-centrEd, progetto PNC0000003, nonché con le finalità del bando	15	15
a. Chiarezza degli obiettivi del progetto e dei risultati attesi b. Adeguatezza dell'articolazione e dell'impianto del progetto anche in relazione all'organizzazione delle attività e delle risorse (es. reclutamento RTDa), all'individuazione e descrizione di milestones, deliverables e prodotti attesi, indicatori di risultato c. Verifica dell'apporto che i risultati attesi (output, target intermedi e finali) hanno, rispetto alle attività previste dal progetto e dal monitoraggio delle stesse e verifica della possibilità di misurazione dei risultati	12	15
B) Capacità dei proponenti	14	15
Qualificazione scientifica, esperienze e competenze in attività di ricerca industriale e/o sviluppo sperimentale del team di progetto	4	5
Capacità tecnica-gestionale ed economico-finanziaria dei proponenti	5	5
Capacità di sinergia, integrazione e complementarietà di competenze tra i soggetti coinvolti partenariato nella ripartizione dei ruoli e attività previste dal progetto	5	5
C) Grado di innovazione conseguibile dal progetto rispetto agli obiettivi e risultati attesi	32	40
a. Validità e originalità scientifica della proposta in relazione allo stato dell'arte disponibile, alla complementarietà e/o integrazione potenziale con altre iniziative progettuali dello stesso partenariato o di alcuni partner di esso, in ambito regionale, nazionale, europeo b. Grado di innovatività con riferimento alle tematiche di ricerca e innovazione dello SPOKE e di non ripetitività del progetto in relazione al livello di sviluppo delle attività di ricerca e sviluppo sperimentale e di acquisizione di innovazione nel settore, nella filiera, nella tecnologia a cui esso appartiene	12	15
Capacità di favorire l'avanzamento tecnologico, competitivo e il rafforzamento dei partner del contesto socio-economico e territoriale in cui le attività del partenariato si svolgono	10	15
a. Sfruttamento e disseminazione dei risultati; grado di sfruttamento, trasferibilità dei risultati e replicabilità della soluzione tecnologica adottata nel progetto b. Messa in scala, diffusione e replicabilità: potenziale di trasferimento dell'idea o della tecnologia prodotta	10	10
PUNTEGGIO TOTALE	85	100



POLITECNICO
MILANO 1863

Università degli Studi di Pavia (*capofila*)

CRITERI DI VALUTAZIONE	Punteggio assegnato	Punteggio max
A) Qualità del progetto	34	45
a. Congruità, coerenza e chiarezza della proposta progettuale rispetto agli obiettivi previsti dalla proposta (coerenza interna) b. Congruità dei costi e dei tempi di realizzazione. Congruità del cronoprogramma, delle attività previste e dei tempi di realizzazione rispetto ai risultati e obiettivi attesi nonché pertinenza, adeguatezza e ammissibilità dei costi richiesti rispetto agli obiettivi prefissati	10	15
a. Rilevanza del progetto rispetto agli obiettivi strategici indicati nel bando b. Coerenza con le tematiche di ricerca e innovazione e le attività dello Spoke e dell'Iniziativa Anthem - AdvanCed Technologies for Human-centrEd, progetto PNC0000003, nonché con le finalità del bando	15	15
a. Chiarezza degli obiettivi del progetto e dei risultati attesi b. Adeguatezza dell'articolazione e dell'impianto del progetto anche in relazione all'organizzazione delle attività e delle risorse (es. reclutamento RTDa), all'individuazione e descrizione di milestones, deliverables e prodotti attesi, indicatori di risultato c. Verifica dell'apporto che i risultati attesi (output, target intermedi e finali) hanno, rispetto alle attività previste dal progetto e dal monitoraggio delle stesse e verifica della possibilità di misurazione dei risultati	9	15
B) Capacità dei proponenti	12	15
Qualificazione scientifica, esperienze e competenze in attività di ricerca industriale e/o sviluppo sperimentale del team di progetto	4	5
Capacità tecnica-gestionale ed economico-finanziaria dei proponenti	4	5
Capacità di sinergia, integrazione e complementarietà di competenze tra i soggetti coinvolti partenariato nella ripartizione dei ruoli e attività previste dal progetto	4	5
C) Grado di innovazione conseguibile dal progetto rispetto agli obiettivi e risultati attesi	28	40
a. Validità e originalità scientifica della proposta in relazione allo stato dell'arte disponibile, alla complementarietà e/o integrazione potenziale con altre iniziative progettuali dello stesso partenariato o di alcuni partner di esso, in ambito regionale, nazionale, europeo b. Grado di innovatività con riferimento alle tematiche di ricerca e innovazione dello SPOKE e di non ripetitività del progetto in relazione al livello di sviluppo delle attività di ricerca e sviluppo sperimentale e di acquisizione di innovazione nel settore, nella filiera, nella tecnologia a cui esso appartiene	11	15
Capacità di favorire l'avanzamento tecnologico, competitivo e il rafforzamento dei partner del contesto socio-economico e territoriale in cui le attività del partenariato si svolgono	11	15
a. Sfruttamento e disseminazione dei risultati; grado di sfruttamento, trasferibilità dei risultati e replicabilità della soluzione tecnologica adottata nel progetto b. Messa in scala, diffusione e replicabilità: potenziale di trasferimento dell'idea o della tecnologia prodotta	6	10
PUNTEGGIO TOTALE	74	100



POLITECNICO
MILANO 1863

Università degli Studi di Trento

CRITERI DI VALUTAZIONE	Punteggio assegnato	Punteggio max
A) Qualità del progetto	30	45
a. Congruità, coerenza e chiarezza della proposta progettuale rispetto agli obiettivi previsti dalla proposta (coerenza interna) b. Congruità dei costi e dei tempi di realizzazione. Congruità del cronoprogramma, delle attività previste e dei tempi di realizzazione rispetto ai risultati e obiettivi attesi nonché pertinenza, adeguatezza e ammissibilità dei costi richiesti rispetto agli obiettivi prefissati	8	15
a. Rilevanza del progetto rispetto agli obiettivi strategici indicati nel bando b. Coerenza con le tematiche di ricerca e innovazione e le attività dello Spoke e dell'Iniziativa Anthem - AdvANced Technologies for Human-centrEd, progetto PNC0000003, nonché con le finalità del bando	12	15
a. Chiarezza degli obiettivi del progetto e dei risultati attesi b. Adeguatezza dell'articolazione e dell'impianto del progetto anche in relazione all'organizzazione delle attività e delle risorse (es. reclutamento RTDa), all'individuazione e descrizione di milestones, deliverables e prodotti attesi, indicatori di risultato c. Verifica dell'apporto che i risultati attesi (output, target intermedi e finali) hanno, rispetto alle attività previste dal progetto e dal monitoraggio delle stesse e verifica della possibilità di misurazione dei risultati	10	15
B) Capacità dei proponenti	14	15
Qualificazione scientifica, esperienze e competenze in attività di ricerca industriale e/o sviluppo sperimentale del team di progetto	4	5
Capacità tecnica-gestionale ed economico-finanziaria dei proponenti	5	5
Capacità di sinergia, integrazione e complementarietà di competenze tra i soggetti coinvolti partenariato nella ripartizione dei ruoli e attività previste dal progetto	5	5
C) Grado di innovazione conseguibile dal progetto rispetto agli obiettivi e risultati attesi	26	40
a. Validità e originalità scientifica della proposta in relazione allo stato dell'arte disponibile, alla complementarietà e/o integrazione potenziale con altre iniziative progettuali dello stesso partenariato o di alcuni partner di esso, in ambito regionale, nazionale, europeo b. Grado di innovatività con riferimento alle tematiche di ricerca e innovazione dello SPOKE e di non ripetitività del progetto in relazione al livello di sviluppo delle attività di ricerca e sviluppo sperimentale e di acquisizione di innovazione nel settore, nella filiera, nella tecnologia a cui esso appartiene	10	15
Capacità di favorire l'avanzamento tecnologico, competitivo e il rafforzamento dei partner del contesto socio-economico e territoriale in cui le attività del partenariato si svolgono	9	15
a. Sfruttamento e disseminazione dei risultati; grado di sfruttamento, trasferibilità dei risultati e replicabilità della soluzione tecnologica adottata nel progetto b. Messa in scala, diffusione e replicabilità: potenziale di trasferimento dell'idea o della tecnologia prodotta	7	10
PUNTEGGIO TOTALE	70	100



POLITECNICO
MILANO 1863

Università degli Studi di Parma

CRITERI DI VALUTAZIONE	Punteggio assegnato	Punteggio max
A) Qualità del progetto	39	45
a. Congruità, coerenza e chiarezza della proposta progettuale rispetto agli obiettivi previsti dalla proposta (coerenza interna) b. Congruità dei costi e dei tempi di realizzazione. Congruità del cronoprogramma, delle attività previste e dei tempi di realizzazione rispetto ai risultati e obiettivi attesi nonché pertinenza, adeguatezza e ammissibilità dei costi richiesti rispetto agli obiettivi prefissati	12	15
a. Rilevanza del progetto rispetto agli obiettivi strategici indicati nel bando b. Coerenza con le tematiche di ricerca e innovazione e le attività dello Spoke e dell'Iniziativa Anthem - AdvANced Technologies for Human-centrEd, progetto PNC0000003, nonché con le finalità del bando	15	15
a. Chiarezza degli obiettivi del progetto e dei risultati attesi b. Adeguatezza dell'articolazione e dell'impianto del progetto anche in relazione all'organizzazione delle attività e delle risorse (es. reclutamento RTDa), all'individuazione e descrizione di milestones, deliverables e prodotti attesi, indicatori di risultato c. Verifica dell'apporto che i risultati attesi (output, target intermedi e finali) hanno, rispetto alle attività previste dal progetto e dal monitoraggio delle stesse e verifica della possibilità di misurazione dei risultati	12	15
B) Capacità dei proponenti	13	15
Qualificazione scientifica, esperienze e competenze in attività di ricerca industriale e/o sviluppo sperimentale del team di progetto	4	5
Capacità tecnica-gestionale ed economico-finanziaria dei proponenti	5	5
Capacità di sinergia, integrazione e complementarietà di competenze tra i soggetti coinvolti partenariato nella ripartizione dei ruoli e attività previste dal progetto	4	5
C) Grado di innovazione conseguibile dal progetto rispetto agli obiettivi e risultati attesi	34	40
a. Validità e originalità scientifica della proposta in relazione allo stato dell'arte disponibile, alla complementarietà e/o integrazione potenziale con altre iniziative progettuali dello stesso partenariato o di alcuni partner di esso, in ambito regionale, nazionale, europeo b. Grado di innovatività con riferimento alle tematiche di ricerca e innovazione dello SPOKE e di non ripetitività del progetto in relazione al livello di sviluppo delle attività di ricerca e sviluppo sperimentale e di acquisizione di innovazione nel settore, nella filiera, nella tecnologia a cui esso appartiene	12	15
Capacità di favorire l'avanzamento tecnologico, competitivo e il rafforzamento dei partner del contesto socio-economico e territoriale in cui le attività del partenariato si svolgono	12	15
a. Sfruttamento e disseminazione dei risultati; grado di sfruttamento, trasferibilità dei risultati e replicabilità della soluzione tecnologica adottata nel progetto b. Messa in scala, diffusione e replicabilità: potenziale di trasferimento dell'idea o della tecnologia prodotta	10	10
PUNTEGGIO TOTALE	86	100



POLITECNICO
MILANO 1863

TEMATICA 5

IIT Istituto Italiano di Tecnologia (*capofila*)

CRITERI DI VALUTAZIONE	Punteggio assegnato	Punteggio max
A) Qualità del progetto	41	45
a. Congruità, coerenza e chiarezza della proposta progettuale rispetto agli obiettivi previsti dalla proposta (coerenza interna) b. Congruità dei costi e dei tempi di realizzazione. Congruità del cronoprogramma, delle attività previste e dei tempi di realizzazione rispetto ai risultati e obiettivi attesi nonché pertinenza, adeguatezza e ammissibilità dei costi richiesti rispetto agli obiettivi prefissati	13	15
a. Rilevanza del progetto rispetto agli obiettivi strategici indicati nel bando b. Coerenza con le tematiche di ricerca e innovazione e le attività dello Spoke e dell'Iniziativa Anthem - AdvANced Technologies for Human-centrEd, progetto PNC0000003, nonché con le finalità del bando	15	15
a. Chiarezza degli obiettivi del progetto e dei risultati attesi b. Adeguatezza dell'articolazione e dell'impianto del progetto anche in relazione all'organizzazione delle attività e delle risorse (es. reclutamento RTDa), all'individuazione e descrizione di milestones, deliverables e prodotti attesi, indicatori di risultato c. Verifica dell'apporto che i risultati attesi (output, target intermedi e finali) hanno, rispetto alle attività previste dal progetto e dal monitoraggio delle stesse e verifica della possibilità di misurazione dei risultati	13	15
B) Capacità dei proponenti	15	15
Qualificazione scientifica, esperienze e competenze in attività di ricerca industriale e/o sviluppo sperimentale del team di progetto	5	5
Capacità tecnica-gestionale ed economico-finanziaria dei proponenti	5	5
Capacità di sinergia, integrazione e complementarietà di competenze tra i soggetti coinvolti partenariato nella ripartizione dei ruoli e attività previste dal progetto	5	5
C) Grado di innovazione conseguibile dal progetto rispetto agli obiettivi e risultati attesi	34	40
a. Validità e originalità scientifica della proposta in relazione allo stato dell'arte disponibile, alla complementarietà e/o integrazione potenziale con altre iniziative progettuali dello stesso partenariato o di alcuni partner di esso, in ambito regionale, nazionale, europeo b. Grado di innovatività con riferimento alle tematiche di ricerca e innovazione dello SPOKE e di non ripetitività del progetto in relazione al livello di sviluppo delle attività di ricerca e sviluppo sperimentale e di acquisizione di innovazione nel settore, nella filiera, nella tecnologia a cui esso appartiene	13	15
Capacità di favorire l'avanzamento tecnologico, competitivo e il rafforzamento dei partner del contesto socio-economico e territoriale in cui le attività del partenariato si svolgono	13	15
a. Sfruttamento e disseminazione dei risultati; grado di sfruttamento, trasferibilità dei risultati e replicabilità della soluzione tecnologica adottata nel progetto b. Messa in scala, diffusione e replicabilità: potenziale di trasferimento dell'idea o della tecnologia prodotta	8	10
PUNTEGGIO TOTALE	90	100